



Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal

Készítéskor napja:
2020. 05. 12.
Létrehozás napja:
2020. 05. 19.

Ügyiratszám: KE-06/KTO/01966-21/2020.

Ügyintéző: dr. Lengyel Tímea

Sólyom Gáborné

Deák György

Holdampf Miklós

Orbán Balázs

Telefonszám: +36 (34) 795-888

Tárgy: NIF Zrt. – M1 autópálya 2x3
sávra bővítés Tatabánya-
Kertváros-Győr (M19
csomópont) között – 13. sz. főút
korrekciója) – Előzetes vizsgálat

HATÁROZAT

I.

A Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörében eljáró Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztálya (a továbbiakban: Osztály), a **NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő zártkörűen működő Részvénytársaság** (székhely: 1134 Budapest, Váci út 45., KÜJ: 100365768, a továbbiakban: Ügyfél) meghatalmazottja: FŐMTERV Mérnöki Tervező Zrt. (székhely: 1024 Budapest, Lövház utca 37.; Hevesi Gábor projektvezető, a továbbiakban: meghatalmazott), az M1 autópálya 2x3 sávra bővítés Tatabánya-Kertváros – Győr (M19 csomópont) között, 13. sz. főút korrekciójára vonatkozó előzetes vizsgálati eljárását

lezárom és megállapítom

a következőket.

II.

Az előzetes vizsgálati dokumentációt elfogadom, miután a környezeti hatások – jelen határozat IV-V. fejezeteiben foglalt feltételek betartása mellett – nem jelentősek, ezért környezeti hatásvizsgálat lefolytatása nem szükséges.

Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály

Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály (KRID-azonosító: 746202396)

H-2800 Tatabánya, Fő tér 4. fszt. – Telefon: +36 (34) 795-888 – Fax: +36 (34) 795-655

E-mail: kornyeztvedelem@komarom.gov.hu – Honlap: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/komarom-esztergom>

Megállapítom, hogy a tervezett tevékenység a településrendezési eszközökkel nincs összhangban, ezért a tervezett tevékenységgel kapcsolatban felmerült kizáró okot – azaz a településrendezési eszközökkel való összhangot – legkésőbb a tervezett kivitelezési tevékenység megkezdéséig meg kell szüntetni.

III.

1. A tervezett tevékenységgel érintett terület

A tervezett tevékenység Csém és Kisigmánd külterületén valósul meg.

A területigény összesen: 4,37 ha. Csém: 1,63 ha, Kisigmánd: 2,74 ha.

13. sz. főút korrekciója mintegy 1,2 km hosszan, a 13. sz. út 0+000 és 1+214.22 keresztaszelvényei között kerül megvalósításra.

A tervezett nyomvonal által érintett ingatlanok:

Csém: 060, 059, 02/2, 04, 05, 06, 07/6, 07/7, 07/8, 07/9 hrsz.

Kisigmánd: 096/22, 096/24, 096/25, 096/26, 096/27, 096/28, 096/29, 096/30, 096/31, 096/32, 096/3, 096/4, 080/12, 079/3, 080/2 hrsz.

2. Tervezett tevékenység

A tárgyi beruházás keretében az M1 autópálya kapacitásbővítése során mintegy 1,2 km hosszban a 13. sz. főút nyomvonal korrekciója valósul meg. Az M1 autópálya szélesítésének következményeként a szükséges műtárgy kialakításához – a forgalom folytonosságának biztosítása céljából – korrigált útvonalon, új műtárgy megépítésével vezeti át a főutat az autópálya felett.

A teljes beruházáson belül a korrekcióval érintett szakasz építése összetartozó tevékenységként jelenik meg az M1 kapacitásbővítésének munkálatai során. A korrekcióval, a nyomvonal közelebb kerül Csém településhez, a forgalom sebessége viszont csökken a kialakítandó körforgalmak végett.

A tervezett kialakítás

A 13. sz. főút általános keresztmetszete	
Koronaszélesség (m)	12
Forgalmi sávok száma (sáv)	2
Forgalmi sávok szélessége (m)	2*3,5
Padka szélessége (m)	2*2,25
Külső biztonsági sáv szélessége (m)	2*0,25
A burkolat szélessége összesen (m)	7,5

A pályaszerkezet kialakítása a következő rétegrenddel történik:

- 4 cm SMA 11 (ml) kopóréteg
- 7 cm AC 22 kötő (ml) kötőréteg
- 7 cm AC 22 kötő (ml) kötőréteg
- 7 cm AC 22 kötő (ml) alapréteg
- 20 cm FZKA 0/32 burkolatalap

A 13. sz. főút korrekciója

A meglévő burkolatról minimális egyenes szakasszal indul, amely után a nyomvonalról $p=100$ m paraméterű átmeneti ív után $R=200$ m sugarú jobb ívvel csatlakozik az északi (jobb oldali) **K1** körforgalmú csomópontba. A körforgalom középszigetén a szelvényezési tengely tovább halad, majd a körforgalomból kivezető ágán $R=200$ m sugarú bal ív következik és $P=100$ m paraméterű átmeneti ívvel egyeneshez csatlakozik. Ez az egyenes az autópálya feletti műtárgyon is átvezet, majd a déli (bal oldali) **K2** körforgalmú csomópontba köt be. A körforgalom után az egyenes egy szimmetrikus $p=100$ m paraméterű átmeneti ívű, $R=200$ m sugarú bal ívben folytatódik, melyet egy $p=150$ m paraméterű átmeneti ívű, $R=300$ m sugarú ellenív köt össze majd csatlakozik egy egyenessel a meglévő tengelyhez.

Körforgalmak:

Északi (jobb oldali) körforgalmú csomópont – K1 körforgalom

A körforgalmú csomópont egy 3 ágú csomópont, amelybe a 13. sz. főút két ággal, valamint az M1 autópályáról le- és felhajtók 1 ággal kapcsolódnak. A körpálya belső sugara $R_b=18$ m. A körpálya burkolat szélessége 6,0 m. A körpálya 1,0 m szélességű járható gyűrűvel rendelkezik. A becsatlakozások rendelkeznek háromszög alakú elválasztó szigettel. A becsatlakozásokban a belépés $R=12,0$ m, míg a kilépés $R=15,0$ m szegély lekerekítésekkel rendelkeznek. A belépés 4,5 m, a kilépés 5,5 m burkolatszélességgel rendelkezik. A **K1** körforgalom körpálya önálló szelvényezési tengellyel rendelkezik. A körpálya 0+000 km szelvénye a körforgalom északi szélső pontja, amely megegyezik a körpálya 0+144,51 km végszelvényével. A körpálya szelvényezési tengelye teljes hosszban $R=23$ m sugarú bal ív. Magassági értelemben a körpálya egy közelítően 2,5% egyenletes esésű síkban fekszik, ezt követi le a nyomvonal magassági vonalvezetése. Ezen $R=1400$ m sugarú homorú és $R=900$ m sugarú domború ív köti össze az egyenletes 2,4% esésű, illetve 2,2% emelkedésű szakaszokat. A körpálya teljes hosszában 1 forgalmi sáv.

Déli (bal oldali) körforgalmú csomópont – K2 körforgalom

A körforgalmú csomópont egy 4 ágú csomópont, amelybe a 13. sz. főút két ággal, az M1 autópályáról le- és felhajtók 1 ággal, valamint a 81136. j. út 1 ággal kapcsolódik. A körpálya belső sugara $R_b=18$ m. A körpálya burkolat szélessége 6,0 m. A körpálya 1,0 m szélességű járható gyűrűvel rendelkezik. A becsatlakozások rendelkeznek háromszög alakú elválasztó szigettel. A becsatlakozásokban a belépés $R=12,0$ m, míg a kilépés $R=15,0$ m szegély lekerekítésekkel rendelkeznek. A belépés 4,5 m, a kilépés 5,5 m burkolatszélességgel rendelkezik. A **K2** körforgalom körpálya önálló szelvényezési tengellyel rendelkezik. A körpálya 0+000 km szelvénye a körforgalom északi szélső pontja, amely megegyezik a körpálya 0+144,50 km végszelvényével. A körpálya

szelvényezési tengelye teljes hosszban $R=23$ m sugarú bal ív. Magassági értelemben a körpálya egy közelítően 1,0% egyenletes esésű síkban fekszik, ezt követi le a nyomvonal magassági vonalvezetése. Ezen $R=1500$ m sugarú homorú és $R=1800$ m sugarú domború ív köti össze az egyenletes 1,6% esésű, illetve 1,7% emelkedésű szakaszokat. A körpálya teljes hosszában 1 forgalmi sáv.

Kerékpárút

A kerékpáros közlekedés elősegítése érdekében az M1 autópályát keresztező országos közutak esetében (így a tárgyi 13. sz. főút esetében is) a keresztezés térségében két oldali burkolt padka kerül kialakításra. A burkolt padka szélessége 1.25 m. A rétegrendje megegyezik az útpálya rétegrendjével. Oldalesése is igazodik az útpályához eséséhez, a keresztező műtárgyra felvivő emelkedőn már kialakításra kerül. A kerékpárút kezdete és vége lehetőség szerint csomóponthoz, csatlakozáshoz kötődik.

Az előkészítés munkafolyamatai:

- Lőszer- és robbanóanyag-mentesítés
- Régészeti feltárások,
- Felvonulási telepek kialakítása;
- Fakivágás, bozótirtás
- Humuszleszedés
- Ideiglenes közlekedési utak kiépítése;
- Ideiglenes vízelvezető rendszer kiépítése
- Közműkiváltások, és ellátóvezetékek építése

Az építés főbb munkafolyamatai:

Alapozás: terület előkészítése; vízpépítési rendszer kiépítése; közműépítés; földmunka

- Burkolat- és padkaépítés: pályaszerkezet építés, aszfaltozás
- Egyéb műszaki létesítmények építése, átereszek, árokburkolatok, átjárók építése
- Forgalomtechnikai eszközök elhelyezése, felfestések, korlátok, táblák elhelyezése
- Tereprendezés, füvesítés, növénytelepítés
- Befejező munkák: ideiglenes építmények elbontása, rekultiváció, forgalomba helyezés

IV.

Az eljárásban szakhatóságként közreműködő

Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság mint területi vízügyi hatóság (a továbbiakban: Katasztrófavédelem) 35800/2524-1/2020.ált. számon a következő állásfoglalást adta:

„A Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (a továbbiakban: **Igazgatóság**) a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály (2800 Tatabánya, Fő tér 4.; a továbbiakban: **Környezetvédelmi Hatóság**) KE-06/KTO/01966-5/2020. számú megkeresése alapján a NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.; a továbbiakban: **Ügyfél**) részére az M1 autópálya 2x3 sávra bővítés Tatabánya-Kertváros-Győr (M19 csomópont) között – 13. sz. főút korrekciójára

vonatkozó előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozat kiadásához vízügyi és vízvédelmi szempontból az alábbi megállapítást teszi:

A tevékenységből a megküldött dokumentáció alapján vízvédelmi, vízgazdálkodási szempontból jelentős környezeti hatás nem valószínűsíthető, ezért ezen szempontok alapján környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

Jelen szakhatósági állásfoglalás más jogszabályi kötelezettség alól nem mentesít.

A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A szakhatósági eljárás során egyéb eljárási költség nem merült fel.”

V.

1. Jelen határozat a vizsgált tevékenység megkezdéséhez szükséges – külön jogszabály alapján más hatóságok által kiadandó – egyéb engedélyek megszerzése alól nem mentesít.

2. A termőföldvédelmi feladatkörében eljáró **Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 2. a 13052/2/2020. számú véleményében** az alábbiakat állapította meg:

- a) A <https://komarom-filr.kh.gov.hu> weboldaltól letöltött KTO-01966-1-2020.zip dokumentációt megvizsgálva megállapítottam, hogy a beruházás közvetlenül termőföld területeket is érint.
- b) A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Tftv.) 12.-14. §-ban foglaltak szerinti, a(z) időleges/végleges más célú hasznosítási iránti kérelem benyújtására köteles az igénybevevő az igénybevétele megkezdése előtt.

Hatóságunk előtt az M1 autópálya 2x3 sávra bővítése Tatabánya-Újváros – Győr csomópontok között tárgyában az ácsi 0530, 0521/16, 0521/15, 0521/14, 0521/13, 0521/12, 0521/11, 0521/8, 0471/23, 0471/22, 0471/21, 0471/20, 0471/19, 0455/11, 0455/10, 0455/9, 0455/8, 0455/6, 0431/93, 0431/16, 0431/18, 0431/20, 0431/22, 0431/24, 0431/26, 0431/28, 0431/96, 0431/31, 0431/32, 0431/33, 0431/34, 0431/35, 0431/36, 0431/37, 0431/38, 0431/39, 0431/41, 0431/40, 0431/53, 0431/54, 0431/55, 0431/56, 0431/57, 0431/58, 0431/59, 0431/60, 0431/61, 0431/62, 0431/63, 0431/94, 0431/14, 0431/15, 0433/16, 0421/15, 0419/1, 0421/14, 0421/13, 0421/26, 0421/28, 0421/30, 0421/29, 0421/23, 0421/21, 0421/17, 0422/15, 0422/8, 0422/9, 0422/10, 0422/11, 0419/34, 0386/1, 0379, 0373/1, 0337/39, 337/68, 0334/45, 0337/46, 0333/3, 0512/14, 0521/13, 0512/12, 0512/11, 0512/10, 0512/15, 0480/2, 0471/9, 0471/10, 0471/11, 0471/12, 0471/15, 0471/16, 0454/36-39, 0454/35, 0454/22, 0436/6, 0433/21, 0422/6, 0422/5, 0384/3, 0384/3-6, 0383/2-3, 0382/2, 0382/5-7, 0372/33-42, 0370/6, 0370/3, 0330/3, a csémi 081/4, 091/3, 081/2, 081/1, 078/7, 071, 067, 057/50, 05, 07/74, 07/75, 07/7, 07/8, 07/9, 07/10, 07/56, 07/57, 07/58, 07/59, 07/60, 015/1, 015/2, 015/3, 015/4, 015/5, 015/6, 015/7, 015/8, 015/9, 015/10, 015/11, 020/10, 020/11, a kisigmándi

0200/2, 0190/2, 0188/3, 0185/3, 058, 096/3, 096/42, 096/40, 096/38, 096/34, 096/26, 096/25, 096/24, 096/22, 096/21, 096/16, 096/15, 096/14, 096/12, 096/11, 096/10, 096/9, 096/8, 096/7, 0127/3-20, 0127/22, 0127/38, 0127/39, 0127/40, 0124/41, 0127/42, 0127/2, 0134/2, 0122/7, 0121/4, a mocsai 0343/9, 0341/5 helyrajzi számú földrészek vonatkozásában végleges más célú hasznosítás engedélyezésére földvédelmi eljárás van folyamatban.

- c) A Tftv. 11. § alapján termőföldet más célra csak kivételesen - elsősorban a gyengébb minőségű termőföld igénybevétele - lehet felhasználni. Az átlagosnál jobb minőségű termőföldet más célra hasznosítani csak időlegesen, illetve helyhez kötött igénybevétel céljából lehet.
- d) A termőföld mennyiségi védelmének érvényesítése érdekében törekedni kell arra, hogy az engedélyezési eljárás alá eső tevékenység végzése, létesítmény elhelyezése, jogosultság gyakorlása a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételevel történjen.
- e) A Tftv. 8. § (1)-(2) bekezdés alapján a tervezett tevékenység a szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását nem akadályozhatja. Az építési munkafolyamatok a szomszédos termőföld minőségét és mennyiségét nem veszélyeztetheti, különös figyelemmel az építési tevékenység során keletkező taposási kárra, illetve a keletkező melléktermékek elhelyezésére.
- f) A termőföld havária okozta igénybevételenek különös szabályait a Tftv. 14/B-14/E. § szabályozza.
- g) A Tftv. hatálya nem terjed ki az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvényben igénybevétele.

3. A talajvédelmi feladatkörében eljáró Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály a KE-06/NTO/766-2/2020. számú véleményében az alábbi előírásokat tette:

- a) A beruházást úgy kell megtervezni és kivitelezni, hogy az érintett, illetve a környező termőföldek minőségében kárt ne okozzon, illetve ott a talajvédő gazdálkodás feltételei ne romoljanak.
- b) A létesítmény mentén összegyűjtött víz továbbvezetését illetve szikkasztását a talajerózió elkerülésének biztosításával illetve a szomszédos termőföldek káros vízbőségtől történő megóvásával kell megoldani.
- c) Az építési engedélyezési tervnek humuszmentési és humuszgazdálkodási talajvédelmi tervrészt kell tartalmaznia.

4. Az örökségvédelmi feladatkörében eljáró Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály a KE/028/126-2/2020. számú feljegyzésében az alábbi megállapítást tette:

- a) A 13. sz. főút nyomvonalának, valamint lejáróágainak tervezett korrekciója két darab, a Várkapitányság Nonprofit Zrt. által összeállított, 2019-ban elkészült „Előzetes régészeti dokumentáció -1. fázis” (ERD 1.) terepi vizsgálatai során újonnan azonosított régészeti lelőhely potenciális érintettségét veti fel („Kisigmánd - Hegy-alatti-dűlő”, valamint „Kisigmánd - Új-pusztá”). A továbbiakban egyes lelőhelyeken végzett próbafeltárásokkal, geofizikai vizsgálatokkal pontosítják az eddig megszerzett adatokat, ennek alapján készül majd az engedélyezési eljárásban a hatósági döntéseket megalapozó ERD 2. A kivitelezéssel esetlegesen

érintett lelőhelyrészeket indokolt esetben az építkezés megkezdése előtt, vagy a kivitelezés közben régészetiileg mentesíteni kell majd.

Hatóságom a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet (Övr.) 87-88. §-ában felsorolt szempontok vizsgálata, valamint az ERD 2., mint hatástanulmány adatai alapján tudja majd a tervezett létesítmény engedélyezésekor szakhatósági állásfoglalását kiadni, illetve a szükséges örökségvédelmi kikötéseket megfogalmazni.

Amennyiben a kivitelezés során az egyes régészeti lelőhelyeken a megfelelő mentesítő feladatok ellátásra kerülnek, a létesítmény környezetvédelmi engedélyezése örökségvédelmi szempontból nem lesz kifogásolható."

5. A népegészségügyi feladatkörében eljáró Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Komáromi Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály KE-03/NEO/0655-2/2020. számú szakkérdés vizsgálatáról készült feljegyzésében az alábbiakra hívta fel a figyelmet:

- a) *A többször módosított, az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. Tv. 44. § (2), és 46. §-ra hivatkozva a létesítményt olyan műszaki állapotban kell tartani, hogy a vizeket ne szennyezze, az emberi egészséget közvetve vagy közvetlenül ne veszélyeztesse.*

6. Az állami főépítési hatáskörében eljáró Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Állami Főépítési Iroda a KE/8/89-2/2020. számú feljegyzésében az alábbiakra hívta fel a figyelmet:

- a) *Az engedélyezési eljárást megelőzően az érintett települések településrendezési eszközeiben szerepeltetni kell a korrigált nyomvonalat.*

7. Az erdővédelmi feladatkörében eljáró Pest Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdészeti Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály a PE-06/ERDŐ/3870-2/2020. számú véleményében az alábbiakra hívta fel a figyelmet:

- a) *A munkálatok megkezdése előtt az érintett erdőre (Csém 02/4 hrsz.-on található Csém 4 A erdőrészlet) vonatkozóan az igénybevételi eljárást le kell folytatni az erdészeti hatóságnál.*

8. Természet és tájvédelmi szempontból tárgyi korrekció létesítésére és üzemelésére vonatkozóan az alábbi továbbtervezési szempontokat adom:

- a) Fakitermelésre és cserjeirtásra, a madarak fő költési és fiókanevelési időszakán kívül, július 15. napja és következő év március 1. napja között van lehetőség.
- b) A fakivágást megelőzően ellenőrizni szükséges, hogy az egyes faegyedek lakottak-e. Amennyiben a kivágandó fán természetvédelmi oltalom alatt álló állatfaj aktív lakó-, fészkelőhelyét észlelik, arról haladéktalanul értesíteni kell a DINPI Természetvédelmi Őrszolgálatát (Bátky Gellért, tel: 06/30/663-46569). Amennyiben a fán élő állatfajt át kell telepíteni, az áttelepítést a vonatkozó jogszabályi kötelezettségek betartása mellett, a helyszín bármilyen bolygatása, zavarása előtt el kell végezni.
- c) A munkálatok során a területen lévő és időközben megjelenő védett természeti értékek nem szenvedhetnek károsodást. Természetvédelmi oltalom alatt álló növényfaj (kiemelt figyelemmel a lágyszárú fajokra) megjelenése esetén, annak egyedét/foltját jól láthatóan meg kell jelölni, egyidejűleg a DINPI-t értesíteni kell, majd a vele történő egyeztetés mellett, áttelepítésükről tervet kell készíteni. Az

áttelepítés engedélyezése céljából természetvédelmi engedély kiadása iránti kérelmet kell benyújtani az Osztályhoz, melyhez az áttelepítési tervet mellékelni kell.

- d) A létesítés során a földmunkák által keletkező nyílt, függőleges felületeken, április-június hónapokban számítani kell a telepesen költő partifecskék (*Riparia riparia*) megtelepedésére. A bolygatott, vagy későbbiekben munkafolyamatokkal érintett területen, a fészkelések megakadályozása érdekében, a fecskék megtelepedésére alkalmas függőleges felületeket le kell takarni/hálózni még a madarak megtelepedését megelőzően. Amennyiben mégis sor kerül fészkelésre, úgy a földmunkával járó tevékenységeket a fészkelési időre fel kell függeszteni.
- e) A munkálatok során létrejött árkokat és gödröket mihamarabb be kell temetni.
- f) A létesítés során keletkező nyitott árkokat és gödröket naponta és a betemetésük előtt még egyszer ellenőrizni kell, továbbá a munkálatok megkezdése/folytatása előtt a helyzetváltoztatásuk során esetlegesen beléjük került állatfajok (kisemlősök, hüllők, kételtűek, rovarok) egyedeit kíméletesen el kell azokból távolítani és számukra alkalmas élőhelyen elhelyezni, a kivitelezéssel érintett területtől biztonságos távolságra.
- g) A kivitelezési munkák után a létesítések által igénybe vett területek rendezését haladéktalanul el kell végezni, a feleslegessé váló építőanyagokat, hulladékokat a területről haladéktalanul el kell szállítani.
- h) A kivitelezés során gondoskodni kell az átmenetileg igénybe vett gyepterületek rendszeres kaszálásáról, a gyomosodás és az inváziós fajok terjedésének megakadályozása érdekében.
- i) Az üzemelés időszakában a tárgyi korrekció létesítményeinek környezetét rendszeresen kaszálni szükséges, a gyomosodás és az inváziós fajok terjedésének megakadályozása érdekében.
- j) A teljes tervezési területen a fásításokban és növénytelepítésekben törekedni kell a tájra jellemző, őshonos növényfajok/fajták alkalmazására. Ettől csak speciális esetben, természetvédelmi érdekeket szolgáló célból lehet eltérni. A kiültetési tervnél külön figyelembe kell venni, hogy olyan fajok/fajták ne kerüljenek a telepítendő növények közé, amelyek Magyarországon inváziósnek minősülnek, figyelemmel az egyes inváziós hajlamú, idegenhonos fajok magaszórás és egyéb betelepítési módok általi potenciális területfertőzés lehetőségére is. (Ezek felsorolását a KvVM Természetvédelmi Hivatalának Tanulmánykötetei 9. inváziós neofitonok c. táblázata tartalmazza.)
- k) Az üzemelés során is biztosítani kell, hogy a beruházás területén invázióra hajlamos növényfajok ne kerüljenek telepítésre, illetve spontán megtelepedésük esetén haladéktalanul eltávolításra kerüljenek.

VI.

Eljárási költségként az Ügyfél igazoltan megfizetett 250.000,- Ft, (azaz kettőszázötvenezer forint) összegű igazgatási szolgáltatási díjat eljárása során, melynek viselője az Ügyfél.

VII.

Jelen határozattal szemben közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs, az a közléssel véglegessé válik. Jelen határozat bírósági felülvizsgálatát – jogszabálysértésre hivatkozással – a közléstől számított 30 napon belül a Győri Törvényszékhez címzett, de a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztályhoz 3 példányban írásban vagy elektronikus kapcsolattartásra kötelezett esetén elektronikus úton benyújtott kereseti kérelemmel lehet kérni. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére, vagy ha szükségesnek tartja tárgyalást tart. A közigazgatási jogvita elbírálása iránti közigazgatási per és egyéb közigazgatási bírósági eljárás illetéke – ha törvény másként nem rendelkezik – 30 000 forint.

INDOKOLÁS

Az Ügyfél Meghatalmazottja által az M1 autópálya 2x3 sávra bővítés Tatabánya-Kertváros – Győr (M19 csomópont) között, 13 sz. főút korrekciójára vonatkozóan előzetes vizsgálati eljárás lefolytatása iránti kérelmet terjesztett elő 2020. március 27. napján.

A tervezett beruházás az egyes közlekedésfejlesztési projektekkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésének és az 1.a melléklet 1.135. pontjának hatálya alá tartozik.

A kérelemnek és mellékleteinek vizsgálata nyomán megállapítottam, hogy az Ügyfél által végezni tervezett tevékenység a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Khvr.) 3. sz. mellékletének 87. pont *(Közutak és közforgalom elől el nem zárt magánutak, kerékpárutak (amennyiben nem tartozik az 1. számú mellékletbe) b) alpontja (országos közút fejlesztése 1 km hosszútól) szerint történik, melynek alapján a Khvr. 3. § (1) bekezdés a) pontja értelmében előzetes vizsgálati eljárást kell lefolytatni.*

Fentiek nyomán – az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 50. § (1) és a 37. § (2) bekezdéseinek megfelelően – 2020. március 28. napján közigazgatási eljárás indult; melynek ügyintézési határideje a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 67. § (2) bekezdése értelmében – figyelemmel a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Ngvt.) 3. § (1) bekezdésében foglaltakra is – 42 nap, amibe nem számítanak be az Ákr. 50. § (5) bekezdése a) pontja szerinti időtartamok.

A Kvt. 98. § (1) bekezdése alapján – az Ákr. 10. § (2) bekezdésének megfelelően – elektronikus irat útján értesítettem az érintett civil szervezeteket az eljárás megindulásáról, akik nem kérték ügyféli jogállásuk megállapítását, az eljárással kapcsolatban nyilatkozatot nem tettek; emellett a Khvr. 3. § (3)-(4) bekezdései szerinti

közlemény nyomán az eljárással kapcsolatos nyilatkozat, avagy észrevétel a rendelkezésre álló határidőn belül nem érkezett.

Az Ákr. 55. § (1) bekezdésének megfelelően a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 28. § (3) bekezdése és 5. sz. mellékletének II. fejezete alapján tárgyi eljárásába szakhatóságot kellett bevonni a tényállás tisztázása érdekében.

Fentiekre tekintettel az Ákr. 41. § (2) bekezdése alapján mellőztem az Ákr. 41. § (1) bekezdése szerinti sommás eljárás szabályait és függő hatályú végzés meghozataláról döntöttem az Ákr. 43. § (1) bekezdése értelmében.

Az Ákr. 25. § (1) bekezdés b) pontjának megfelelően a Khvr. 1. § (6b) bekezdése alapján megkerestem a tervezett beruházás helye szerint illetékes jegyzőket, valamint a Kr. 28. § (1) bekezdése és 5. sz. mellékletének I. fejezete alapján a – népegészségügyi, örökségvédelmi, talajvédelmi, termőföldvédelmi, bányafelügyeleti, erdővédelmi és állami főépítési feladatkörében eljáró – kormányhivatalt.

A kérelemnek és mellékleteinek a Khvr. 3. § (2) bekezdése és 4. sz. melléklete szerinti vizsgálatát követően – az Ákr. 44. §-a alapján kibocsátott végzéssel – hiánypótlásra hívtam fel az Ügyfelet, amelynek Meghatalmazottja útján megfelelően eleget tett.

A tárgyi eljárás során az alábbi környezeti igénybevételeket állapítottam meg a tervezett tevékenység környezeti hatásaival összefüggésben:

1. Hulladékgazdálkodás

A létesítés, az üzemelés, havária és felhagyás során az alábbi hulladékok keletkezésével kell számolni.

1.1. Létesítés:

Az építési folyamat során az adott munkafázisra jellemző hulladékok keletkeznek.

Azonosító kód	Hulladék megnevezése
08 01 11*	Festékmaradék és festékes, oldószeres, hulladék, lakk hulladék
13 02 05*	Motor-, hajtómű- és kenőolaj
15 01 10*	Csomagolóeszköz
15 02 02*	Olajos rongy
16 07 08*	Olajos homok
17 01 01	Betontörmelék
17 01 07	Ásványi eredetű építőanyag-hulladék
17 03 02	Aszfalttörmelék
17 04 05	Vas és acél hulladék főként a kiegészítő elemekből
17 05 04	Föld és kővek, amelyek különböznek a 17 05 03-tól

20 01 33*	Hulladék akkumulátor
20 03 01	Egyéb települési hulladék, ideértve a vegyes települési hulladékot is

A hulladékok gyűjtését környezetszennyezést megakadályozó módon, ennek megfelelő gyűjtőedényekben kell végezni, fajtánként elkülönítve. A hulladékokat munkahelyi gyűjtőhelyen szükséges tárolni, az egyes hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól szóló 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendeletben meghatározott módon kialakított és üzemeltetett gyűjtőhelyen. A veszélyes hulladékkal kapcsolatos tevékenységek végzésének feltételeiről a 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet rendelkezik.

A hulladékokat a megfelelő hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező vállalkozónak/szakcégnek kell átadni.

A 17 01 01 azonosító kódú hulladék mennyisége (várhatóan keletkező: 3024t), 17 01 07 azonosító kódú hulladék mennyisége (várhatóan keletkező: 4760t) és a 17 03 02 azonosító kódú hulladék mennyisége (várhatóan keletkező: 924t), feltételezhetően meghaladja az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól szóló 45/2004. (VII.26.) BM-KvVM együttes rendelet 1. számú mellékletében foglalt mennyiségi küszöbértéket (mennyiségi küszöb érték: 20t), melyet elkülönítve gyűjt, amíg hulladék kezelőnek át nem adja.

1.2. Üzemelés:

Az útszakasz üzemelése során a keletkező hulladékok a gépjármű forgalomból származhatnak elsősorban.

Az üzemeltetés során keletkező hulladékok az út üzemeltetéséből adódnak, úgymint a téli síkosságmentesítés; árokkarbantartás; burkolatfestés; korlátok, forgalomtechnikai berendezések karbantartása; műtárgyak karbantartása, növényzet gondozása, kaszálás.

A hulladékok gyűjtését környezetszennyezést megakadályozó módon, ennek megfelelő gyűjtőedényekben kell végezni, fajtánként elkülönítve. A hulladékokat a megfelelő hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező vállalkozónak/szakcégnek kell átadni. A veszélyes hulladékkal kapcsolatos tevékenységek végzésének feltételeiről a 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet rendelkezik.

1.3. Felhagyás:

A létesítmény felhagyása esetén a felhagyás miatti bontási munkák során építési és bontási hulladékok keletkezése várható, melyek engedéllyel rendelkező kezelőnek történő átadásáról gondoskodni kell.

1.4. Havária

Elsősorban a kárelhárítási tevékenységekből származnak. Havária helyzetet okozhat a kiömlési balesetek, amelynek kármentesítése során veszélyes és nem veszélyes hulladék keletkezhet. A hulladékokat engedéllyel rendelkező kezelőnek kell átadni. A hozzá kapcsolódó dokumentációt folyamatosan naprakészen kell vezetni.

A tervezett tevékenység megvalósításából hulladékgazdálkodási szempontból nem várhatóak jelentős környezeti hatások a hatályos jogszabályok betartása mellett történő kivitelezés és üzemeltetés során, hatásvizsgálat elvégzése nem indokolt.

2. Földtani közeg védelme:

Az érintett területeken (Csém: 060, 059, 02/2, 04, 05, 06, 07/6, 07/7, 07/8, 07/9 hrsz. Kisigmánd: 096/22, 096/24, 096/25, 096/26, 096/27, 096/28, 096/29, 096/30, 096/31, 096/32, 096/3, 096/4, 080/12, 079/3, 080/2 hrsz.) kármentesítési eljárás nincs folyamatban.

2.1. Létesítés

Az építési munkálatok során az alapozás érinti a leginkább a talajt és földtani közeget, de normál munkavégzés esetén jelentős káros hatással nem kell számolni. Az érintett terület földtani közegének állapota és funkciói nem változnak meg.

Talaj, földtani közeg esetében a hatásterülete építés fázisában az út 50 méteres környezete.

A földtani közeg védelme érdekében javasolt intézkedések:

– A létesítés fázisában a felső, termékeny, humuszos talajréteg mentése és helyszíni hasznosítása a tereprendezés során.

Megfelelő műszaki védelem mellett végzett munkagépek üzemanyaggal történő feltöltése során nem várható szennyezőanyag földtani közegbe történő bemosódása.

2.2. Üzemelés

A létesítmények normál üzemmenet esetén nem gyakorol jelentős hatást a földtani közegre. A tervezett korrekció megvalósítása és működése során földtani közeg minőségi vagy mennyiségi terhelése nem várható.

2.3. Felhagyás

A bontási folyamatok hasonló környezeti hatással járnak, mint az építési munkálatok.

2.4. Havária

Telepítés és felhagyás szakaszában a munkagépek, szállítójárművek üzem- vagy kenőanyag elfolyása okozhat talajszennyezést. A szilárd burkolatra jutó szennyezés elfolyásából, a burkolatlan talajfelszínre a csapadék mosódásából alakulhat ki talajszennyezés.

Üzemelés során az üzemanyag-szállító kamionok, tehergépkocsik balesete, valamint robbanás, tűz következtében a teherszállító járművekben szállított anyagok kiszóródása, kifolyása eredményezheti a földtani közeg elszennyezését. Szennyezés az útpadkát, az útpálya közvetlen környezetét érintheti.

Az út fenntartásához felhasznált kemikáliák (pl. síkosságmentesítéshez) nem megfelelő koncentrációban és mennyiségben történő alkalmazása szintén szennyezést eredményezhet a földtani közegben.

Körültekintő munkavégzéssel és jó üzemállapotú gépjárművek alkalmazásával az esetleges üzem- és kenőanyag elfolyása minimalizálható.

3. Levegőtisztaság-védelem

A tervezési terület a légszennyezettségi agglomerációk és zónák kijelöléséről szóló 4/2002. (X.7.) KvVM rendelet 1. számú melléklete alapján a 10. számú légszennyezettségi zónába tartozik.

3.1. Létesítés

A létesítés során a földmunkákból származó porképződés, valamint a munkagépek kipufogógáz kibocsátása okoz diffúz légszennyezést.

A kiviteli munkák során végzett földmunkákból szilárd anyag (por) kerül a környezeti levegőbe, mely normál időjárási körülmények esetén ~ 150 m-es távolságban kiülepszik. Ezen hatás átmeneti jellegű (kizárólag a munkavégzés időtartamára korlátozódik).

Az útpálya építéséhez kapcsolódó egyéb műveletek – pl. közművek kiváltása – levegővédelmi szempontból az útépitéshez képest kevésbé számottevő hatással rendelkeznek, hatásuk átmeneti, lokális.

Tartósan száraz időszakban locsolással csökkenthető a levegőbe kerülő szilárd por mennyiségének csökkentése.

3.2. Üzemelés:

Az építés és üzemeltetés során helyhez kötött bejelentés köteles légszennyező pont,- és diffúz forrást nem létesítenek. A 13. sz. főút korrekciójának hatásterülete az üzemelési hatásterület az út 20 méteres puffere.

Mivel a legközelebbi épület (Csém, Nyárfás utca 23.) a korrekció tengelyétől kb. 250 méterre található, a levegőminőség változása elhanyagolható mértékű a védendő épületeknél.

3.3. Felhagyás:

A létesítmény felhagyása nem valószínűsíthető. Esetleges felhagyás esetén a felhagyott területek rekultivációjáról gondoskodni kell, ezek levegőminőségre gyakorolt hatásai hasonlóak az építési fázishoz.

4. Környezeti zaj- és rezgésvédelem

4.1. Létesítés:

A létesítés során tervezett tevékenységek: munkaterület megtisztítása, földmunkák, anyagmozgatás, talajtömörítés, útburkolat kialakítás. A műveletek végzése közben a munkagépek és szállítójárművek, zajkibocsátásával lehet számolni, mely hatás nem jelentős és átmeneti.

Az építést csak a nappali időszakban végzik. Az építés során a zajterhelés a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértéke megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 2. sz. mellékletének zajterhelési határértékeinek megfelel.

A tevékenység zajvédelmi hatásterülete az út tengelyétől számított 100 méteren belül lehatárolható, zajvédelmi szempontból védendő épületet, területet nem érint. Az építéshez kapcsolódó járműforgalom időszakos és átmeneti, nem növeli meg jelentősen a meglévő utak zajterhelését.

4.2. Üzemelés:

A háttérterhelésként figyelembe vett M1 autópálya és a 13. sz. út jelenlegi geometriája által meghatározott „háttérterhelési” hatásterület magában foglalja a korrekció teljes hatásterületét. Míg az M1 hatásterülete ezen a szakaszon az M1 nyomvonalától számított több, mint 1 km, addig a korrekció legnagyobb kiterjedése az M1 nyomvonalától számított 700 méter. A hatásterület védendő épületet nem érint.

A modellszámítás eredményeként a legközelebbi védendő homlokzatok terhelésváltozása tekintetében a maximális növekmény nappal és éjjel 0,1 dB alatti, határérték túllépés a korrekció hatására nem alakul ki a legközelebbi homlokzatokon.

4.3. Felhagyás:

A felhagyás során a környezeti zajkibocsátás közel azonos az építési tevékenység esetében várható zajkibocsátás nagyságával.

A benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció alapján megállapítható, hogy a területen tervezett tevékenység végzése során zaj és rezgésvédelmi szempontból nem várható jelentős hatás, környezetvédelmi hatásvizsgálat végzése nem indokolt.

5. Természet- és tájvédelem

Tárgyi korrekció által igénybe vett területrész (a továbbiakban: tárgyi területrész) nem része országos vagy helyi jelentőségű védett természeti területnek, nem része a Natura 2000 hálózatnak, továbbá nem része a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXIII. törvényben kihirdetett „ökológiai hálózat” – nak sem.

A tárgyi területrész nem érinti a területrendezési tervek készítésének és alkalmazásának kiegészítő szabályozásáról szóló 9/2019. (VI.14.) MvM rendelettel kihirdetett „tájképvédelmi terület” övezetét, továbbá barlang felszíni védőövezetét.

A tárgyi területrészen védett, illetve Natura 2000 jelölő faj előfordulását a rendelkezésemre álló – a helyszín természetvédelmi kezelője, a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság (a továbbiakban: DINPI) által adatállománnyal feltöltött és aktualizált – térképes faj-adatbázis nem jelzi. Ezt a tényt a DINPI Természetvédelmi Őrszolgálatának területileg illetékes szakembere a vele folytatott egyeztetésen személyesen is megerősítette.

Tekintettel azonban arra, hogy a tárgyi korrekció érinti a Csém 4/A erdőrészletet, továbbá a 13. sz. főút menti és egyéb fás sávokat, mindenképpen számítani lehet a

helyszínen általánosan előforduló védett és nem védett madárfajok és más – adott esetben védett – állatfajok jelenlétére. A létesítés során ezen fajokra, életterükre és életciklusaikra tekintettel kell lenni.

A jelen határozat V. fejezet 8. pontjában rögzített továbbtervezési szempontok az alábbi jogszabályhelyeken alapulnak:

- a) A Tvt. 8. § (1) bekezdése szerint „A vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.”
- b) A Tvt. 17. § (1) bekezdése alapján „A 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.”
- c) A Tvt. 42. § (1) bekezdése szerint „Tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása.”
- d) A Tvt. 42. § (3) bekezdés a) pontja szerint „a természetvédelmi hatóság engedélye szükséges védett növényfaj egyedének, virágának, termésének vagy szaporításra alkalmas szervének gyűjtéséhez.”
- e) A Tvt. 43. § (1) bekezdése szerint „Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy bújóhelyeinek lerombolása, károsítása.”

A jelen határozat V. fejezet 8. pont h) - k) alpontjaiban rögzített továbbtervezési szempontok alapját az idegenhonos inváziós fajok betelepítésének vagy behurcolásának és terjedésének megelőzéséről és kezeléséről szóló 408/2016. (XII. 13.) Korm. rendeletben foglaltak is képezik.

Tekintettel a Khvr.-ben foglaltakra természet- és tájvédelmi szempontból környezeti hatásvizsgálati dokumentáció benyújtása nem indokolt.

A Katasztrófavédelem szakhatósági állásfoglalásának rendelkező részét – az Ákr. 81. § (1) bekezdésének megfelelően – e határozat IV. fejezetében rögzítettem, indokolása – az Ákr. 81. (1) bekezdésének megfelelően – a következőket tartalmazta:

*„Az Ügyfél kérelmére indult ügyben, az M1 autópálya 2x3 sávra bővítés Tatabánya-Kertváros-Győr (M19 csomópont) között – 13. sz. főút korrekciójára vonatkozó előzetes vizsgálati eljárásban a Környezetvédelmi Hatóság KE-06/KTO/01966-5/2020. számon megkereste az Igazgatóságot, hogy tárgyi ügyben szakhatósági állásfoglalást adjon.
Az Igazgatóság a benyújtott dokumentációk, és az egyéb rendelkezésre álló iratok alapján az alábbiakat állapította meg:*

A tevékenységek a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet 3. melléklet 87/b. pontjai alapján előzetes vizsgálat köteles tevékenységek.

Az Ügyfél a 13. sz. főút korrekcióját tervezi mintegy 1,2 km hosszan, amely a főút egy részének elbontásából, az új út, az autópályán átívelő műtárgy és két körforgalom megépítéséből áll. A környező terepről a pálya felé gravitáló, az útpályáról lefolyó

csapadékvizek töltésses szakaszokon a pálya mellett épülő talpárkokkal, bevágásos szakaszokon bevágási talpárkokkal, vagy bevágási folyókával kerülnek összegyűjtésre s a befogadóba vezetésre. Azokon a bevágásos szakaszokon, ahol a terep a bevágás felé lejt, ott a bevágás rézsűjét övárók létesítésével tervezik megvédeni. Burkolt medret ott terveznek, ahol a mederben kialakuló vízsebesség meghaladja a földmederre vonatkozó határsebességet. A 13. számú főút korrekció autópályától északra eső szakaszának talpárkai a terepviszonyoknak megfelelően az északi irányba gravitálnak. A 0+160 szelvényben épülő átereszt a bal oldali talpárkokba vezeti a jobb oldal csapadékvizeit. A bal oldali árok tovább haladva a tervezési határon a meglévő talpárkokba köt. A 13. számú főút korrekció déli szakaszának csapadékvizeit a csomóponti ágak talpárkai fogadják, és vezetik a főpálya bal oldali talpárkába, melynek a befogadója a Concó-patak, az M1 87+673 km szelvényénél.

A tervezési terület nem érinti vízbázis védőterületét, így a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet előírásai nem érintik a tárgyi eljárást.

A tervezési terület nem érint nagyvízi medret, illetve parti sávot, nincs hatással a vizek lefolyására, mederfenntartásra, illetve az árvíz-és jég levonulására, így a nagyvízi meder, parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet előírásai nem érintik a tárgyi eljárást.

A felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken levő települések besorolásáról szóló 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet alapján Csém és Kisigmánd települések építéssel érintett területe érzékeny kategóriába tartozik.

A tervezési terület a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet **(a továbbiakban: Favr.)** 2. sz. melléklete alapján „2a” Felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny terület.

A tervezett tevékenységből származóan a vonatkozó jogszabályok betartása mellett és a dokumentációban foglaltak alapján nem várható a felszíni és a felszín alatti vizek szennyeződése, károsodása. A tervezett tevékenység a vonatkozó előírások betartása mellett megfelel a Favr. és a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII.21.) Korm. rendelet követelményeinek.

A beruházásra vonatkozóan megvizsgálták a Magyarország felülvizsgált, 2015. évi vízgyűjtőgazdálkodási tervéről szóló 1155/2016. (III. 31.) Korm. határozatban **(a továbbiakban: VGT2)** foglaltaknak való megfelelést. A benyújtott dokumentációból megállapítható, hogy a jelen projekt keretében tervezett beavatkozások nem befolyásolják negatívan az érintett felszíni és felszín alatti víztestekkel kapcsolatban a Víz Keretirányelv és a VGT2 által meghatározott környezeti célkitűzések teljesülését.

A szakhatósági eljárás során eljárási költség nem merült fel.

Az Igazgatóság hatásköre a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet **(a továbbiakban: Korm. rendelet)** 10. § (1) bekezdés 1. pontján és a 10. § (3a) bekezdésén alapul, illetékességét a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése, valamint a 2. melléklet 1. pontja állapítja meg.

Az Igazgatóság a szakhatósági állásfoglalását a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdése és a 5. számú melléklet II. táblázat 3. pontjában biztosított jogkörében eljárva és az ott meghatározott szakkérdések vonatkozásában,

valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1), (2) bekezdésében előírt módon adta meg.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Ákr. 55. § (4) bekezdésén alapul.

Az eljárás tárgya az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. melléklet 1.278. pontja és 1/a. melléklet 1.135. pontja alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy.

A termőföldvédelmi feladatkörében eljáró **Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 2. a 13052/2/2020. számú véleményében** tett, a jelen határozat V. fejezet 2. pontjában rögzített megállapításait az alábbiakkal indokolta: „Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály KE-06/KTO/01966-6/2020. számú levelében megkereste az ingatlanügyi hatóságot, hogy fenti tárgyú ügy kapcsán a földvédelmi szakkérdés vizsgálatát végezze el.

A <https://komarom-filr.kh.gov.hu> weboldaltól letöltött Mott MacDonald Magyarország Kft. által készített 2020. március 25-én kelt előzetes vizsgálati dokumentáció alapján megállapítottam, hogy a tervezett beruházás termőföld terület igénybevételeével jár. A szakkérdés vizsgálata során az ingatlanügyi hatóság a Tftv. 8 §-ban foglaltak érvényesülését vizsgálja.

Az ingatlanügyi hatóság hatásköréről, és illetékességről a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 37. § (1) bekezdés, illetékességről a 3. § (3) bekezdés b) pontja rendelkezik.”

A talajvédelmi feladatkörében eljáró **Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály a KE-06/NTO/766-2/2020. számú véleményében** foglalt előírásait a jelen határozat V. fejezet 3. pontjában rögzítettem. A talajvédelmi feladatkörében eljáró kormányhivatal a KE-06/NTO/766-2/2020. számú véleményét az alábbiakkal indokolta: „Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Tatabányai Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály KE-06/KTO/01966-6/2020. számú levelében megkereste a talajvédelmi hatóságot, hogy a tárgyi ügyben a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Kormány rendelet 28. § (1) bekezdés és az 5. számú melléklet I. fejezete szerinti szakkérdést vizsgálja meg.

A megkereséséhez mellékelte a munkaszám „M1 autópálya 2X3 sávra bővítés Tatabánya-Kertváros Győr (M19 csomópont) között 13. sz. főút korrekciója - Előzetes Vizsgálati dokumentáció” című dokumentációt (Készítette: Mott MacDonald 1134 Budapest, Váci út 45.; továbbiakban: EVD).

A tárgyi EVD-ben foglaltak szerint a tervezett beruházás mezőgazdasági művelési ágú területeket érint. Az eljárás során megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység a megvalósítás és üzemeltetés során a szomszédos termőföldet talajvédelmi szempontból nem veszélyezteti, a gazdálkodás feltételeit nem rontja, amennyiben a tervezés, megvalósítás és üzemeltetés során a rendelkező részben előírt feltételeket a beruházó megtartja.

A megvalósítási szakaszban jelentkező káros hatások megfelelő intézkedésekkel mérsékelhetők, illetve kizárhatók, ezeket az építési engedélyezési dokumentációban, illetve

az építési engedélyezési eljárás során kell meghatározni. Az érintett termőföldéken a humuszos talaj mentésével és hasznosításával, valamint az időlegesen igénybe vett területek megfelelő helyreállításával a talajminőségben okozott kár mérsékelhető. Ennek érdekében az építési engedélyezési tervnek a 90/2008. (VII.18.) FVM rendelet 2. melléklet 2.4.1 és 2.4.2 pontjai szerinti humuszmentési és humuszgazdálkodási talajvédelmi tervrészt kell tartalmaznia.

A beruházás megvalósítását kizáró ok talajvédelmi szempontból nem merült fel, az előzetes vizsgálati dokumentáció a rendelkező rész szerinti feltételek teljesítése mellett elfogadható. Az osztályom által javasolt előírások a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX tv. 43.§, 44.§ és 55.§-ain alapulnak.

Eljárási költség nem merült fel.

Osztályom illetékességéről és hatásköréről a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII.2.) Korm. Rendelet 3.§ (2) bekezdése és 52. § (1) bekezdése rendelkezik."

Az örökségvédelmi feladatkörében eljáró **Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály a KE/028/126-2/2020. számú feljegyzésében** a kulturális örökségvédelmi szakkérdés vizsgálatának eredményeként tett megállapítását a jelen határozat V. fejezet 4. pontjában rögzítettem. Az örökségvédelmi feladatkörében eljáró Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály a KE/028/126-2/2020. számú feljegyzésében az alábbi jogszabályi rendelkezésekre hivatkozott: „A szakkérdés vizsgálata során a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Övr.) 87-88. §-aiban felsorolt szempontok vizsgáltam.

A szakkérdés vizsgálata során a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 3/2020. (II. 28.) MvM utasítás mellékletének 24-27. §-aiban foglaltakat, és a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal egységes ügyrendje szerinti eljárásrendet alkalmaztam.

Kiadmányozási jogom a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Kormány megbízottja a kormány megbízott közvetlen irányítása alatt álló szervezeti egységek kiadmányozásának rendjéről szóló 9/KMB/2020. (IV. 01.) számú utasításán alapul."

A népegészségügyi feladatkörében eljáró **Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Komáromi Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály KE-03/NEO/0655-2/2020. számú szakkérdés vizsgálatáról készült feljegyzésében** az alábbi eredményt állapította meg: „Az ügyben a csatolt dokumentációból megismertük, hogy a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. az 1843/2016. (XII. 23.) számú Kormány határozat alapján ajánlati felhívást tett közzé nyílt közbeszerzési eljárás megindítására az „M1-es autópálya 2×3 sávra bővítésére Győr és Budapest között, az autópálya 2×3 forgalmi sávra való szélesítésének tervezése az M0 és M19 csomópontok között” tárgyban. A felhívás két tervezési szakaszt jelölt meg: 1. rész: M1-es autópálya 2×3 sávra bővítése M0 és Tatabánya – Újváros csomópontok között és 2. rész: M1-es autópálya 2×3 sávra bővítése Tatabánya-Újváros - Győr (M19) csomópontok között. Jelen főút korrekció mintegy 1,2 km hosszan, a 13. sz. út 0+000 és 1+214.22 keresztmetszései között kerül megvalósításra. A meglévő kialakítás szerint a 13. sz. főút keresztezi az M1 autópályát a 85+000 km szelvényben ~60°-os szögben. A csomópont kialakítása rombusz alakú. Az északi oldalon található a két direkt ág. A keresztező műtárgy négy nyílású és 3 sávos keresztmetszetű. A csomóponti

kialakítás rombusz típusú. A csomópont délkeleti oldalán található Komáromi mérnökségi telep. A 13. sz. főút vonalvezetése egyenes az érintett szakaszon. Jelenleg problémát okoz a csomóponti ágak rövidsége (Budapest irányából visszaduzzadhat a forgalom a lassító sávig), ill. hogy a legnagyobb forgalmi irány számára (Komárom - Budapest) a 13. sz. főúton a balra kanyarodó sáv hossza jelenleg 35 m. A 13. sz. főút szelvényezése a főpálya jobb oldala felől vezet a bal oldal felé (Komárom felől Kisbér felé). E vizsgálat kapcsán keresett meg minket az engedélyező szervezet szakkérdés formátumban, szakvélemény kiadása végett. Az irat vizsgálata alapján kiderült:

- Az autópálya szélesítéshez tartozik a 13. sz. főút korrekciója mintegy 1,2 km hosszan, mint összetartozó tevékenység.
- Engedélykérő NIF Zrt. az M1 autópálya szélesítésének következményeként a szükséges műtárgy kialakításához – a forgalom folytonosságának biztosítása céljából – korrigált útvonalon, új műtárgy megépítésével vezeti át a főutat az autópálya felett.
- A csapadékvíz elvezetése – lehetséges kimosódás esetén – burkolt árokban történik. A felszíni vizek szennyezése – a haváriától eltekintve, normál munkamenetet feltételezve – nem várható sem az építési munkálatok, sem a működés során.
- A létesítéssel kapcsolatban vízrendezésre nem kerül sor, vízfolyás korrekció nem tervezett.
- A telepítés során szennyvíz nem keletkezik, a települési jellegű folyékony szennyvíz mobil WC-kben kerül eltávolításra, az építés és üzemelés során keletkező hulladékok gyűjtésének, kezelésének szabályai megfelelőek.
- A mellékút hulladékgazdálkodási hatása az utasforgalmi kommunális és folyékony hulladékból, valamint az üzemeltetés során keletkező vegyes építési jellegű hulladékból származik. Ez nem függ össze a nyomvonal korrekcióval, nem arányosítható a korrigálásra szoruló út hosszával.
- A mellékút korrekció – és a vele szoros tervezési és funkcionális kapcsolatban lévő, hatásvizsgálatát tekintve külön tanulmányban értékelt – komplex pihenő bővítés teljes területe a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet (Favkr.) szerinti, a felszín alatti víz állapota szempontjából a „3” - „kevésbé érzékeny” besorolású területen található.
- Az út nyomvonalának módosítása által érintett fejlesztési terület az sp. 1.4.2 sekély porózus felszín alatti víztestet érinti, illetve kis területen beleér az sp. 1.4.1 sekély porózus felszín alatti víztestbe.
- Az útvonal módosítás vízbázist vagy annak védőterületét nem érinti.”

„A Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Komáromi Járási Hivatal Népegészségügyi Osztálya a fentieket figyelembe véve megállapítja, hogy a tevékenységre vonatkozó, azt **közegészségügyi szempontból kizáró ok a dokumentumok vizsgálata alapján nem merült fel.**”

A Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Komáromi Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály KE-03/NEO/0655-2/2020. számú szakkérdés vizsgálatáról készült feljegyzésében a vizsgálat eredményét az alábbiakkal indokolta: „A szakkérdésre adott vélemény az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (ÁKR.) 55. § (4) bekezdése és az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. Tv. 4.§ (1) c) pont figyelembevételével, az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. Tv. 44. § alapján készült.

A Hivatal a 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet nevesíti, a területi illetékesség a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III. 30.) Korm. rendeleten, és a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Kormányrendelet 4 § (1) bekezdése és 2. számú mellékletén alapul.” „A kiadmányozási jog a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Kormány megbízottjának a kiadmányozás rendjéről szóló 28/KMB/2019. (XII. 1.) számú utasítás 3. számú függelékében foglaltakon alapul.”

A Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Komáromi Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály KE-03/NEO/0655-2/2020. számú szakkérdés vizsgálatáról készült feljegyzésében a vizsgálatot megalapozó, ill. követelményeket tartalmazó alábbi jogszabályokat nevezte meg: „A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. sz. mellékletének I. fejezete.”

A Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Komáromi Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály KE-03/NEO/0655-2/2020. számú szakkérdés vizsgálatáról készült feljegyzésében tett felhívását jelen határozat V. fejezet 5. pontjában rögzítettem.

Az állami főépítési hatáskörében eljáró **Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Állami Főépítési Iroda** a **KE/8/89-2/2020. számú feljegyzésében** az alábbi megállapítást tette a területrendezési tervekkel való összhang vizsgálta során: „A Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztályánál (továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) előzetes vizsgálati eljárás indult a NIF Zrt. kérelme alapján, az M1 autópálya bővítése kapcsán, a 13. sz. főút korrekciójának megvalósítása tárgyában.

A Környezetvédelmi Hatóság a 2020. április 2-án kelt, KE-06/KTO/01966-6/2020. számú végzésében megkereste hatóságomat a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban: Rendelet) 28. § (1) bekezdése és az 5. sz. mellékletének I. fejezete alapján.

Vizsgált szakkérdés: területrendezési tervekkel való összhang vizsgálata.

Vizsgálat eredménye:

Vizsgálatom tárgya a területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló kormányrendelet szerinti **országos vagy térségi jelentőségű műszaki infrastruktúra hálózatok és egyedi építmények megvalósítására irányul.** Tárgyi ügyben megállapítom, hogy a főút a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvényben (MoTYT) és Komárom-Esztergom Megye Területrendezési Szabályzatáról szóló Komárom-Esztergom Megye Közgyűlésének módosított 22/2005. (IX.29.) számú rendeletében is szerepel, egyedül a csomóponti kialakítás tér el. A felvázolt nyomvonal a távlati célokhoz kapcsolódik, és az országos és megyei területrendezési tervben már szereplő nyomvonal korrekciója, ezért **nem emelek kifogást.**

Vizsgálat során tett megállapítások, vizsgálat eredményének indoklása:

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban: Rendelet) 28. § (1) bekezdése alapján a környezetvédelmi hatáskörében eljáró kormányhivatal elsőfokon az 5. melléklet I. táblázatában meghatározott szakkérdéseket is vizsgálja, ha az 5. melléklet I. táblázata szerinti előzetes vizsgálati, környezeti hatásvizsgálati, egységes

környezethasználati engedélyezési eljárásban, az összevont eljárásban valamint az egységes környezethasználati engedélynek a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése szerinti előzetes vizsgálati eljárásban az 5. melléklet I. táblázatában megjelölt feltételek fennállnak.

A Rendelet 28. § (3) bekezdése és az 5. melléklet 1. táblázat 9. pontja alapján a területrendezési tervekkel (OTrT és Komárom-Esztergom Megye Területrendezési Szabályzatáról szóló Komárom-Esztergom Megye Közgyűlésének módosított 22/2005. (IX.29.) számú rendeletével) való összhang tekintetében a szakkérdést az állami főépítési hatáskörében eljáró kormányhivatal vizsgálja, ha a kérelem a területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló kormányrendelet szerinti **országos vagy térségi jelentőségű műszaki infrastruktúra hálózatok és egyedi építmények megvalósítására, valamint azok jelentős módosítására irányul.**

A területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009. (X. 6.) Korm. rendelet 7. számú melléklete tartalmazza a területrendezési tervek részletes tartalmi követelményeit, közte a főutat. Megállapítottam, hogy az MoTrT-ben és a megyei területrendezési tervben is a jelenlegi – korrekció nélküli - nyomvonalával szerepel a főút. Mivel a főút korrekciója az M1 autópálya bővítéséhez kapcsolódik, és a települések fejlődését nem korlátozza, így **nem emeltem kifogást.**

Felhívom továbbá a figyelmet, hogy az engedélyezési eljárást megelőzően az érintett települések településrendezési eszközeiben szerepeltetni kell a korrigált nyomvonalat.

Mindezek alapján a tárgyi út megvalósítása ellen kifogást nem emelek.

A kiadmányozási jog a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Kormány megbízottjának a kiadmányozás rendjéről szóló 28/KMB/2019. (XII.01.) számú utasítása I. fejezete 1. pontjának 1.13. alpontjában és a III. fejezete 11. pontjának 11.2. alpontjában foglaltakon alapul.”

A Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Állami Főépítési Iroda a KE/8/89-2/2020. számú feljegyzésében tett felhívását jelen határozat V. fejezet 6. pontjában rögzítettem.

Az erdővédelmi feladatkörében eljáró **Pest Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdészeti Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály a PE-06/ERDŐ/3870-2/2020. számú véleményében** az alábbiakat állapította meg: „A Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály hivatkozott számú megkeresésére a Pest Megyei Kormányhivatal Erdi Járási Hivatala Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztálya elvégezte a **SZAKKÉRDÉS VIZSGÁLAT**-át.

A FŐMTERV Zrt. (1024 Budapest, Lövőház u. 34.) tervdokumentációja alapján az M1 autópálya 2x3 sávra bővítés Tatabánya-Kertváros – Győr (M19 csomópont) között – 13. sz. főút korrekciójához erdőészeti hatósági szempontból **egyetértek.**”

Az erdővédelmi feladatkörében eljáró kormányhivatal a PE-06/ERDŐ/3870-2/2020. számú véleményét az alábbiakkal indokolta: „A Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal az M1 autópálya 2x3 sávra bővítés Tatabánya-Kertváros – Győr (M19

csomópont) között – 13. sz. főút korrekciójára vonatkozóan kérte szakkérdés vizsgálatát az erdészeti hatóságtól.

A 71/2015. (III.30.) Korm. rend. 28. § (1) bekezdése és az 5. sz. melléklet 1. táblázatának 6. pontja alapján a vizsgálandó szakkérdés az erdőre gyakorolt hatások vizsgálata, vagy ha az eljárás során vizsgált beruházás vagy tevékenység erdő igénybevételével jár, akkor ezen túl az erdő igénybevétel engedélyezhetőségének a vizsgálata.

A rendelkezésemre álló dokumentumokat megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység az Országos Erdőállomány Adattárban nyilvántartott erdőt, a Csém 02/4 hrsz.-on található Csém 4 A erdőrészletet érinti.

Az erdő igénybevételének szakmai akadályát nem találom, de a munkálatok megkezdése előtt az érintett erdőre vonatkozóan az igénybevételi eljárást kell lefolytatni hatóságomnál. Megállapítottam továbbá, hogy a tervezett beruházásnak a környező erdőkre gyakorolt jelentős hatása nem várható.

Hatóságom illetékességét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és a rendelet 2. számú melléklete állapítja meg.”

A Pest Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdészeti Főosztály Erdőfelügyeleti Osztálya a PE-06/ERDŐ/3870-2/2020. számú véleményében tett felhívását jelen határozat V. fejezet 7. pontjában rögzítettem.

A bányafelügyeleti feladatkörében eljáró **Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Bányafelügyeleti Főosztály a PE/V/1365-2/2020. számú szakkérdésben adott véleményében** a következő megállapítást tette: „A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Bányafelügyeleti Főosztály Bányafelügyeleti Osztálya (a továbbiakban Bányafelügyelet) a tárgyban indított eljárás során bányafelügyeleti szakkérdésben a következő szakvéleményt adja:

A Bányafelügyelet a tárgyi - NIF Zrt. – M1 autópálya 2x3 sávra bővítés Tatabánya – Kertváros - Győr (M19 csomópont) között – 13. sz. főút korrekciója - előzetes környezeti vizsgálatának eredményét, megállapításait **elfogadja.**

A címzett megküldte a fenti szakkérdés vizsgálatára vonatkozó megkeresést a Bányafelügyeletnek.

A Bányafelügyelet megállapította, hogy a tárgyi terület bányászati tevékenységgel nem érintett. A dokumentáció vizsgálta a tervezett tevékenység földtani környezetre való hatását, amely alapján a tervezett tevékenység nem fogja szennyezni a földtani közeget.

A Bányafelügyelet hatáskörét a Bt. 43. § (1) bekezdés biztosítja, illetékességét a Magyar Bányászati és Földtani Szolgálatról szóló 161/2017. (VI.28.) Korm. rendelet 1. melléklete, bevonásának feltételeit a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és az 5. sz. melléklet 8. pontja állapítja meg.”

A Mocsai Közös Önkormányzati Hivatal Kisigmándi Kirendeltsége a KIS/418/2020. számú véleményében az alábbi tájékoztatást adta: „A tárgyban nevezett eljárással kapcsolatban tájékoztatom, hogy a tervezett beruházás nem ellentétes Kisigmánd Község Önkormányzat Képviselőtestületének: Kisigmánd Helyi Építési Szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló többször módosított 7/2002. (X.14.) önkormányzati rendeletében meghatározott környezet és természetvédelmi követelményekkel, valamint a településrendezési eszközökkel.”

Nagyigmándi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője az 53-13/2020. számú véleményében az alábbi tájékoztatást adta: „Hivatkozva az „M1-es autópálya 2x3 sávra bővítése Tatabánya-Újváros – Győr (M19) csomópontok között 13. sz. főút korrekciója - Előzetes Vizsgálati Dokumentáció” tervdokumentációval együtt Hivatalomhoz megküldött megkeresésére, az alábbiakról tájékoztatom:

A fenti tárgyban készített 400000 | AB02 | D | munkaszámú, 2020. március 25-én kelt tervdokumentációban foglaltakat megvizsgáltam, és megállapítottam, hogy a 13. sz. főút korrekciója Csém Község Önkormányzat Képviselő-testületének a község helyi építési szabályzatáról szóló 5/2003. (V.28) önkormányzati rendeletével elfogadott rendezési tervével nincs összhangban. Csém Község rendezési tervének módosítása szükséges az érintett szakaszokon, övezetekben, melyek az alábbiak:

HRSZ	Területhasználat	Kategória	Település
060	Közút	Közlekedési terület	Csém
059	Közút	Közlekedési terület	Csém
02/02	Erdő	Védelmi erdő	Csém
04	Földút	Közlekedési terület	Csém
05	Földút	Közlekedési terület	Csém
06	Földút	Közlekedési terület	Csém
07/6	Szántó	Általános mezőgazdasági terület	Csém
07/7	Szántó	Általános mezőgazdasági terület	Csém
07/8	Szántó	Általános mezőgazdasági terület	Csém
07/9	Szántó	Általános mezőgazdasági terület	Csém

A rendezési terv módosítása folyamatban van, a terv egyeztetés megtörtént melynek eredményeként a beruházó által megbízott tervező cég Csém község szabályozási tervét is átalakítja az autópálya építéssel érintett részen a beruházó Magyar Állam igényei szerint. A rendezési terv módosításának elfogadásáról és hatálybalépéséről szükség esetén hivatalukat is tájékoztatjuk. A módosítás eredményeként nem lesz akadálya a tervezett autópálya bővítésnek.

Tájékoztatom, hogy a bővítéssel érintett területre vonatkozóan az önkormányzat nem rendelkezik olyan helyi szabályozással, amely környezetvédelmi vagy természetvédelmi korlátokat tartalmazna.

A megkeresés teljesítése keretében e levelem mellékletében rendelkezésükre bocsátom az 5/2003. (V.28) önkormányzati rendelettel elfogadott Helyi Építési Szabályzatot – szerkeszthető MS Word-dokumentum formában.

A megkeresés teljesítése az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 25. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltakon alapul.”

Fentiek, valamint – az Ákr. 25. § (1) bekezdés b) pontjának megfelelően – a Khvr. 1. § (6b) bekezdése alapján megkeresett telephely szerint illetékes Jegyzők tájékoztatása; a Katasztrófavédelem szakhatósági állásfoglalása, továbbá a – népegészségügyi, örökségvédelmi, talajvédelmi, termőföldvédelmi, bányafelügyeleti, erdővédelmi és állami főépítési feladatkörében eljáró – kormányhivatal Kr. 28. § (1) bekezdése és 5. sz. mellékletének I. fejezete alapján adott véleményei nyomán azt állapítottam meg, hogy a tervezett tevékenység hulladékgazdálkodási, földtani közegvédelmi, levegőtisztaságvédelmi, környezeti zaj- és rezgésvédelmi, valamint természet- és tájvédelmi szempontból

- a jelen határozat IV. és V. fejezetében foglalt feltételek betartása mellett - jelentős környezeti hatást várhatóan nem gyakorol; ekképp a környezeti hatásvizsgálat elvégzését nem tartottam indokoltnak, ezért a Khvr. 5. § (2) bekezdés a) pont ac) alpontjának megfelelően döntöttem az Ákr. 80. § (1) bekezdése szerint. (I-V. Fejezet)

Megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység a településrendezési eszközökkel nincs összhangban, ezért a Khvr. 5. § (2) bekezdés c) pont cc) alpontjára is figyelemmel a jelen határozat II. fejezetében foglaltak szerint a kizáró ok megszüntetéséről is rendelkeztem.

Felhívom az Ügyfél figyelmét arra, hogy az általa nem ismert tények, adatok, illetve egyéb körülmények alapján a tevékenység végzéséhez további hatósági engedélyek is szükségesek lehetnek.

Az Ákr. 124. §-a szerinti eljárási költségként - figyelemmel az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés 2. pontjára - az Ügyfél igazoltan megfizetett 250.000,- Ft, (azaz kettőszáz-ötvenezer forint) összegű igazgatási szolgáltatási díjat - a Kvt. 95/A. §-ának megfelelően - a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (a továbbiakban: Rend.) 2. § (1) bekezdése és 1. sz. mellékletének 35. főszáma alapján.

Jelen határozat VI. fejezete - az Ákr. 81. § (1) bekezdésének megfelelően - az Ákr. 124. §-án, 125. § (1) bekezdésén, 126. § (1) bekezdésén és a 129. § (1) bekezdésén alapul.

A határozat bírósági felülvizsgálatának lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése biztosítja. A döntés közlésének napját az Ákr. 85. § (5) bekezdése határozza meg. A Győri Törvényszék hatáskörét és illetékességét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 7. § (1) bekezdés a) pontja, 12. § (1) bekezdése, 13. § (1) bekezdés e) pontja és a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 3/A. §-a állapítja meg. A kérelem benyújtásának helyét és idejét a Kp. 39. § (1) bekezdése alapján határoztam meg. Az elektronikus ügyintézésre köteles személyek körét az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. §-a határozza meg. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Kp. 77. §-án alapul, amely szerint, ha egyik fél sem kéri tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság tárgyaláson kívül határoz. Tárgyalás tartását a felperes keresetlevélben az alperes a védiratban kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolási kérelemnek nincs helye. A közigazgatási jogvita elbírálása iránti közigazgatási per és egyéb közigazgatási bírósági eljárás illetékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. (1) bekezdése alapján állapítottam meg. (VII. fejezet)

Hatáskörömet a Kr. 9. § (1) bekezdés c) pontja, (2) bekezdése, 13. § (1) bekezdés c) pontja, (2) bekezdése; illetékességemet ugyanezen jogszabály 8/A. § (1) bekezdése állapítja meg.

Tatabánya, elektronikus bélyegző szerinti időpontban

Dr. Kancz Csaba kormány megbízott nevében és megbízásából
Makra Gábor főosztályvezető helyett helyettesítési jogkörében eljárva:

Maller
László

Digitálisan
aláírta: Maller
László
Dátum:
2020.05.08
09:44:04 +02'00'

Maller László
osztályvezető

Címzettek:

1. **NIF Zrt.** (KRID azonosító: 11906522-2-41) – hivatali kapun keresztül
2. **FŐMTERV Zrt.** (KRID azonosító: 13842217-2-41) - hivatali kapun keresztül
3. **Kisigmánd Község Polgármesteri Hivatala** (KONK, KRID azonosító: 647005180) - hivatali kapun keresztül
4. **Csém Község Polgármesteri Hivatala** (CSEMONK, KRID azonosító: 646161177) - hivatali kapun keresztül
5. **GYMS MKI – Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat** (KRID azonosító: 305233304) – hivatali kapun keresztül
6. **KEMKH Komáromi Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály** ANTSZKOMAR KRID azonosító: 703231186 – hivatali kapun keresztül
7. **KEMKH Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 2.** KEMKHFHKOM, KRID azonosító: 429464758 – hivatali kapun keresztül
8. **KEMKH Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály** JH11TATABE, KRID azonosító: 521109759 – hivatali kapun keresztül
9. **KEMKH Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály** KEMKHNTI, KRID azonosító: 512576958 – hivatali kapun keresztül
10. **PMKH Környezetvédelmi, Természetvédelmi, Bányafelügyeleti Főosztály – Bányafelügyeleti Főosztály** MBFHBBK, KRID azonosító: 600210184 – hivatali kapun keresztül
11. **KEMKH Állami Főépítési Iroda** KRID azonosító: 222328198 – hivatali kapun keresztül
12. **PMKH Földművelésügyi és Erdészeti Főosztály** PMKHEI, KRID azonosító: 200822776 – hivatali kapun keresztül
13. **KEMKH – Pü-i és Gazd-i Főosztály – Pü-i és Számviteli Osztály** penzugy@komarom.gov.hu – ÁJ
14. Irattár