PEST MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: PE/KTFO/2702-78/2021.
Ügyintéző:

Tárgy: M1 gyorsforgalmi út Tatabánya-Újváros csomópont – Győr (M19 csomópont) közötti szakasz 2x3 sávra bővítés környezetvédelmi engedély módosítása
Hiv. szám: -
Melléklet: -

Telefon: 06 (1) 224 9103

HATÁROZAT

A Pest Megyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (névváltozás folytán jelenleg Pest Megyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály, a továbbiakban: ***Kormányhivatal***) 2020. május 14. napján kelt, PE/KTFO/99-21/2020. számú határozatával módosított, a Kormányhivatal 2019. december 20. napján kelt PE/KTFO/6821-94/2019. számú határozatával **az M1 gyorsforgalmi út Tatabánya-Újváros csomópont (61+100 km sz.) - Győr (M19 csomópont, 106+100 km sz.) közötti szakasz 2x3 sávra való bővítésére** kiadott környezetvédelmi engedélyt (a továbbiakban: ***Alaphatározat***) a NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45., a továbbiakban: ***NIF Zrt.***) megbízásából Hevesi Gábor projektvezető, a Főmterv Mérnöki Tervező Zrt. (1024 Budapest, Lövőház u. 37.) képviselője (a továbbiakban: ***Tervező***) által benyújtott kérelemre, a Főmterv Zrt. – Roden Mérnöki Iroda Kft. (1089 Budapest, Villám utca 13.) Konzorcium megbízásából a Mott MacDonald Kft. (1134 Budapest, Váci út 45.) által készített, 2021. április 16. napján kelt, 400000 szakági tervszámú (Főmterv Zrt. tervszám: 11.18.171, Roden Kft. tervszám: 1840), környezetvédelmi engedély módosítási dokumentáció, valamint a közreműködő szakhatóságok állásfoglalásai, és az eljárásba bevont hatóságok nyilatkozatai alapján

módosítom

az alábbiak szerint:

I. Az Alaphatározat rendelkező rész I. „A tervezett tevékenység jellemzői" című fejezetét az alábbiak szerint módosítom:

1. „A tervezett tevékenység jellemzői" című fejezet „A tervezett tevékenység nyomvonala, főbb műszaki jellemzői" című rész „Csomópontok" című pontját törlöm, helyébe az alábbiak kerülnek:

„Csomópontok:
(Meglévő és átalakítandó, valamint új csomópontok)

- 66+800 km sz. - meglévő Tatai csomópont átalakítása.
  Meglévő: negyed lóhere, fél rombusz
  Tervezett: negyed lóhere, fél rombusz, körforgalommal

- 77+400 km sz. – új rombusz alakú csomópont (Mocsa)

Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.
Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163
E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest

- 85+149 km sz. - meglévő Komáromi (Csémi) csomópont átalakítása.
  Meglévő: rombusz típusú csomópont, főpálya feletti műtárggyal
  Tervezett: átlós fél- lóhere típusú csomópont, a mérnökség telep bekötésével, körforgalmakkal

- 93+500 km sz. - meglévő Ács-Bábolna csomópont átalakítása.
  Meglévő: pihenővel kombinált, főpálya feletti műtárggyal
  Tervezett: pihenővel kombinált, körforgalmakkal kialakított

- 100+400 km sz. - meglévő Nagyszentjános csomópont átalakítása.
  Meglévő: rombusz típusú csomópont, főpálya feletti műtárggyal
  Tervezett: átlós fél-lóhere típusú csomópont merőleges híd kialakítással, körforgalmakkal

- 106+100 km sz. - meglévő M1 - M19 elválási csomópont kizárólag a Hegyeshalom felé vezető 3. forgalmi sáv elfogyasztásával érintett. A 3. sáv elfogyasztása a szelvényezés szerinti jobb oldalon a 106+690 km szelvényig, a bal oldalon a 106+400 km szelvényig történik meg.
  Meglévő és tervezett: A csomópont kialakítása trombita típusú csomópont, főpálya alatti műtárggyal, mely nem változik."

2. *„A tervezett tevékenység jellemzői" című fejezet „A tervezett tevékenység nyomvonala, főbb műszaki jellemzői" című rész „Műtárgyak" című pontját törlöm, helyébe az alábbiak kerülnek:*

„Műtárgyak

Hidak:

- 61+230 km sz. - szélesítendő főpálya híd Által-ér felett
- 63+086 km sz. - szélesítendő főpálya híd gyalogút felett
- 63+313 km sz. - Vértesszőlősi dűlőút és vadátjáró új hídja főpálya felett
- 64+502 km sz. - szélesítendő főpálya híd 10462 j. remeteségi pihenőhelyi út felett
- 66+835 km sz. - 8119. j. út új hídja főpálya felett
- 68+171 km sz. - szélesítendő főpálya híd tangazdasági dűlőút felett
- 70+807 km sz. - szélesítendő főpálya híd 8136 j. út felett
- 71+130 km sz. - elbontandó és újonnan építendő főpálya híd Naszály-Grébics csatorna felett
- 71+824 km sz. - Miklóstanyai dűlőút új hídja főpálya felett
- 76+083 km sz. - szélesítendő főpálya híd Tömördpusztai dűlőút felett
- 76+420 km sz. - szélesítendő főpálya híd Kocs-Mocsai csatorna felett
- 77+360 km sz. - 8142 j. út új hídja főpálya felett
- 79+418 km sz. - Mocsai dűlőút új hídja főpálya felett
- 82+629 km sz. - dűlőút új hídja főpálya felett
- 85+150 km sz. - 13. számú főúti csomópont új hídja főpálya felett
- 86+763 km sz. - földút új hídja főpálya felett
- 87+614 km sz. - elbontandó és újonnan építendő főpálya híd Székesfehérvár - Komárom vasútvonal és Concó-patak felett
- 89+570 km sz. - 8147 j. út új hídja főpálya felett
- 90+858 km sz. - földút új hídja főpálya felett
- 94+100 km sz. - 8151 j. út új hídja főpálya felett
- 97+946 km sz. - Jegespusztai dűlőút új hídja főpálya felett
- 100+402 km sz. - 8152 j. út új hídja főpálya felett
- 102+361 km sz. - Hodálypusztai dűlőút új hídja főpálya felett
- 103+854 km sz. - elbontandó és újonnan építendő főpálya híd Cuhai Bakony-ér felett
- 105+545 km sz. - Ottómajori dűlőút és vadátjáró új hídja főpálya felett

Vízfolyás-keresztezések:

- 61+217 km sz. - Által-ér bevezetés bal oldal - új

- 61+230 km sz. - Által-ér hídja - mederrendezés
- 61+294 km sz. - Által-ér bevezetés jobb oldal - új
- 61+622 km sz. - meglévő levezető meder áteresze – mederrendezés, korrekció
- 63+182 km sz. - Remeteségi árok áteresze - mederkorrekció
- 63+445 km sz. - Külvíz, talpárok áteresz
- 63+699 km sz. - Külvíz, talpárok áteresz
- 63+900 km sz. - Külvíz, talpárok áteresz
- 64+407 km sz. - Diana vízfolyás áteresz – mederrendezés, korrekció
- 64+411 km sz. - Tározó túlfolyó zsilipes áteresz - új
- 65+078 km sz. - Fácán-patak áteresz – mederrendezés, korrekció
- 66+050 km sz. - Névtelen vízfolyás áteresz – mederrendezés, korrekció
- 66+838 km sz. - Párhuzamos jobb oldali árok áteresz - új
- 67+791 km sz. - Pokkerdűlői árok városi ág áteresz – mederrendezés, tisztítás, hosszabbítás
- 68+154 km sz. - Külvíz, talpárok áteresz - új
- 68+226 km sz. - Párhuzamos bal oldali árok áteresz - új
- 68+226 km sz. - Párhuzamos jobb oldali árok áteresz - új
- 68+336 km sz. - Pokkerdűlői árok áteresz - mederrendezés, tisztítás
- 68+935 km sz. - Pokkerdűlői árok 1. sz. m. ág. Áteresz - mederrendezés, tisztítás, hosszabbítás
- 70+774 km sz. - 8136 országos útba jobb oldali levezető meder áteresz - új
- 70+801 km sz. - 8136 országos útba bal oldali levezető meder áteresz - új
- 70+815 km sz. - 8136 országos útba jobb oldali levezető meder áteresz - új
- 71+126 km sz. - Naszály-Grébicsi csatorna hídja - mederrendezés, vadátjáró
- 73+890 km sz. - Külvíz, talpárok áteresz
- 74+230 km sz. - Külvíz, talpárok áteresz
- 75+600 km sz. - Külvíz, talpárok áteresz
- 77+360 - Párhuzamos bal oldali árok áteresz - új
- 77+360 - Párhuzamos jobb oldali árok áteresz - új
- 76+421 km sz. - Kocs-Mocsai csatorna hídja - mederrendezés
- 79+105 km sz. - Külvíz, talpárok áteresz
- 79+840 km sz. - Külvíz, talpárok áteresz
- 80+460 km sz. - Külvíz, talpárok áteresz
- 81+150 km sz. - Külvíz, talpárok áteresz
- 82+325 km sz. - Külvíz, talpárok áteresz
- 82+955 km sz. - Külvíz, talpárok áteresz – megszűnt helyett új
- 84+163 km sz. - Külvíz, talpárok áteresz - megszűnő
- 84+773 km sz. - Külvíz, talpárok áteresz - megszűnő
- 86+262 km sz. - Külvíz, talpárok áteresz - megszűnő
- 86+823 km sz. - Külvíz, talpárok áteresz - megszűnő
- 87+180 km sz. - Külvíz, talpárok áteresz - új
- 87+601 km sz. - Vasúti talpárok áteresz
- 87+614 km sz. – Concó-patak hídja
- 88+977 km sz. - Kiscsémi-árok áteresz – megszűnő helyett új
- 90+040 km sz. - Külvíz, talpárok áteresz - új
- 92+069 km sz. - Tatárúti-árok áteresz – megszűnő helyett új
- 93+057 km sz. - Külvíz, talpárok áteresz – megszűnő helyett új
- 93+957 km sz. - Külvíz, talpárok áteresz
- 95+027 km sz. - Külvíz, talpárok áteresz
- 97+388 km sz. - Külvíz, talpárok áteresz
- 98+475 km sz. - Külvíz, talpárok áteresz
- 98+495 km sz. - Külvíz, talpárok áteresz – megszűnő helyett új
- 98+967 km sz. - Külvíz, talpárok áteresz
- 99+932 km sz. - Külvíz, talpárok áteresz – megszűnő
- 100+360 km sz. - Jeges-árok áteresz – megszűnő helyett új
- 100+807 km sz. - Krémerturi-árok áteresz – megszűnő helyett új
- 101+931 km sz. - Székes-patak áteresz - megszűnő

- 103+854 km sz. - Cuhai-Bakony-ér hídja
- 105+350 km sz. - Külvíz, talpárok áteresz – megszűnő helyett új"

3. *„A tervezett tevékenység jellemzői" című fejezet „A tervezett tevékenység nyomvonala, főbb műszaki jellemzői" című rész „Ökológiai átjárók" című pontját törlöm, helyébe az alábbiak kerülnek:*

„Ökológiai átjárók:

Km szelvény	Átjáró típusa
63+312	nagyvadátjáró
67+780	Kis- és közepes emlősátjáró
68+920	Kis- és közepes emlősátjáró
71+130	nagyvadátjáró
87+613	nagyvadátjáró
105+545	nagyvadátjáró"

4. *„A tervezett tevékenység jellemzői" című fejezet „A tervezett tevékenység nyomvonala, főbb műszaki jellemzői" című rész „Zajvédő falak" című pontját törlöm, helyébe az alábbiak kerülnek:*

„Zajvédő falak:

kezdő szelvény*	végszelvény*	oldal	elhelyezkedés	típus	akusztikai magasság (m)
61+100	63+000	bal	padka	ívelt, a teteje jobbra hajlik	5,9
61+100	63+000	-	elválasztó sáv	ívelt, a teteje jobbra hajlik	5,5
63+700	64+694	jobb	padka	ívelt, a teteje balra hajlik	5,9
64+682	64+920	jobb	padka	ívelt, a teteje balra hajlik	6,0
64+892	66+500	jobb	padka	ívelt, a teteje balra hajlik	5,9
64+600	66+500	-	elválasztó sáv	ívelt, a teteje balra hajlik	5,5
67+100	68+100	jobb	padka	egyenes	4,9
75+950	76+650	bal	padka	egyenes	4,9
77+800	79+200	jobb	padka	ívelt, a teteje balra hajlik	5,9
77+800	79+200	-	elválasztó sáv	egyenes	4,5
84+300	85+142	-	elválasztó sáv	ívelt, a teteje balra hajlik	5,5
85+157	85+900	-	elválasztó sáv	ívelt, a teteje balra hajlik	5,5
97+300	98+800	jobb	padka	egyenes	4,9

* a táblázatban szereplő hosszok nem tartalmazzák a falak lefuttatását"

II. Az Alaphatározat rendelkező rész II. „Környezetvédelmi, természetvédelmi és tájvédelmi előírások" című fejezet „A) Továbbtervezésre vonatkozó részletes előírások" című rész 5. „Tájvédelem, természetvédelem" c. pontját az alábbiak szerint módosítom:

1. *Az 5. Tájvédelem, természetvédelem c. pont 5.7. alpontját törlöm, helyébe az alábbi rendelkezés kerül:*

„5.7. A 85+000 km szelvény, Csémi csomópont, Csém település felőli oldalon erdősáv telepítés tervezése, a 98+000 - 98+655 km szelvény között Jegespuszta felőli oldalon cserjetelepítés tervezése szükséges.

Ligetes növénytelepítés javasolt az alábbi helyszíneken:

- 77+400 km szelvény, Mocsai csomópont
- 85+000 km szelvény, Csémi csomópont
- 94+000 Ács-Bábolnai csomópont"

2. *Az 5. Tájvédelem, természetvédelem c. pont 5.11. alpontját törlöm, helyébe az alábbi rendelkezés kerül:*

„5.11. A gyorsforgalmi út állatvilág számára történő átjárhatóságát ökológiai átjárók létesítésével kell biztosítani. Az ökológiai átjárók létesítési helye és főbb méretjellemzői:

A tervezett ökológiai átjárók helyszínei	**Célfaj**	**Méretezés**	**Átjárás lehetősége**
63+312 km szelvény	gímszarvas	A keresztező út mellett egyik, vagy mindkét oldalán 20, vagy 2x10 méteres közlekedő sáv	Pálya fölötti átvezetés, mezőgazdasági úttal együtt
67+780 km szelvény	kis- és közepes testméretű emlősök	2 méter átmérőjű áteresz, száraz padka nélkül	Patakátvezetéssel együtt, pálya alatt
68+920 km szelvény	kis- és közepes testméretű emlősök	A jelenlegi műtárgy megfelelő	Kis- és közepes testméretű emlősök jelenleg is használják, cél: a műtárgy jelenlegi keresztmetszetének megtartása
71+130 km szelvény	őz, vaddisznó (gímszarvas)	3 m magas és 10 m földes közlekedősáv a patakátvezetés mellett	Patakátvezetéssel együtt, pálya alatt
87+613 km szelvény	gímszarvas	A völgyhíd áthidalása több, mint 100 m, a Concó mind két oldalán több, mint 10 méteres közlekedő-sávok már rendelkezésre állnak	A vadátjárást megfelelően biztosítja ma is, cél a híd hosszának (vadátjárás szempontjából szélességének) megtartása
105+545 km szelvény	gímszarvas	keresztező út mellett egyik, vagy mindkét oldalán 20, vagy 2x10 méteres közlekedő sáv	Pálya fölötti átvezetés, mezőgazdasági úttal együtt"

3. *Az 5. Tájvédelem, természetvédelem c. pont 5.17. alpontját törlöm, helyébe az alábbi rendelkezés kerül:*

„5.17. Vadkiugró rámpák elhelyezése szükséges az alábbi helyszíneken:

I. Tervezési szakasz (61+100 – 82+700 km szelvény között):

Bal oldal (km szelvény)	Jobb oldal (km szelvény)
63+360	63+366
66+516	64+292
67+118	66+568
68+326	67+045
68+354	67+820
71+090	68+368
71+144	71+080
76+385	71+194
76+417	76+427
82+338	76+468

II. Tervezési szakasz (82+700 – 106+100 km szelvény között)

Bal oldal (km szelvény)	Jobb oldal (km szelvény)
88+826	88+800
93+000	93+800
100+300	96+750
103+821	99+450
103+911	101+550
	103+766
	103+972"

III. Az eljárás során megkeresett szakhatóságok rendelkezései

1. **A Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság vízügyi és vízvédelmi hatáskörben 35000/5039-3/2021.ált. számon az alábbiak szerint rendelkezett:**

„A Pest Megyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi, és Hulladékgazdálkodási Főosztály PE/KTFO/2702-7/2021. számú szakhatósági megkeresésére az M1 gyorsforgalmi út Tatabánya-Újváros csomópont – Győr (M19 csomópont) közötti szakasz 2x3 sávra való bővítésére vonatkozó PE/KTFO/6821-94/2019. számú környezetvédelmi engedély módosítása tárgyában indult közigazgatási engedélyezési eljárásban vízügyi és vízvédelmi szakkérdések tekintetében az alábbi szakhatósági állásfoglalást adom.

SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS

A Pest Megyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály által kiadott és egyszer módosított PE/KTFO/6821-94/2019. számú környezetvédelmi engedély módosításához a módosítással érintett tevékenységek *(M1 gyorsforgalmi út Tatabánya-Újváros csomópont – Győr [M19 csomópont] közötti szakasz 2x3 sávra való bővítés)* ***tekintetében vízügyi és vízvédelmi szakhatósági állásfoglalásomat az alábbi előírásokkal adom meg:***

1.1. A földtani közegre, illetve közegbe, valamint felszíni vízbe kijutó bárminemű szennyező anyagot haladéktalanul és maradéktalanul el kell távolítani. A szennyező anyag kijutásáról, a megtett intézkedésekről az illetékes területi vízvédelmi hatóságot haladéktalanul értesíteni kell.

1.2. Az út műtárgyaként épülő, a csapadékvizek útpálya alatti átvezetését biztosító átereszek, hidak folyamatos karbantartásáról, állagmegóvásáról gondoskodni szükséges. Az út létesítmény felhagyása esetén ezen átereszek, hidak csak akkor szüntethetők meg, ha az út miatt lefolyásában gátolt terület ismételten szabad lefolyásúvá válik. Az út műtárgyaként megépülő az útpálya víztelenítését szolgáló műtárgyak vízjogi létesítési engedély megszerzése nélkül építhetők meg és helyezhetők forgalomba.

1.3. Az útpályáról és a pihenőhelyek burkolatairól összegyűjtött vizek felszíni vízbe történő bevezetése előtt abban az esetben kell gondoskodni PURECO TRP ENVIA típusú, vagy zárt tartályos iszap- és olajfogó tisztítóműtárgy beépítéséről ha az engedélyezési tervkészítés során igazolást nyer, hogy a felszíni vizek védelme érdekében szükséges azok telepítését, a tisztítóműtárgyak beépítési igénye egyedi mérlegelést igényel. Az ÉME engedéllyel, vagy CE megfelelőségi igazolással rendelkező csapadékvíz tisztító berendezések vízjogi engedély nélkül telepíthetők, használatba vehetők és üzemeltethetőek.

1.4. A szikkasztó-párologtató záportározók építése, valamint az útpálya víztelenítését szolgáló műtárgyak (vízelvezető létesítmények) felszíni vízi mederbe való bevezetése csak vízjogi létesítési engedély birtokában történhet.

1.5. A vízfolyások és az árkok mederkorrekciói kizárólag vízjogi engedély birtokában végezhetők. Vízfolyást keresztező közúti hidakat, átereszeket 1–3%-os valószínűségű árvízi vízhozam károkozás nélküli vezetésére kell méretezni. Az út létesítmény felhagyása esetén a vízfolyás keresztezések esetében egyedileg kell vizsgálni, hogy az eredeti (2021. évi) állapotra vissza kell-e állítani a korrigált medreket.

1.6. A vízjogi létesítési engedély alapján megépített vízilétesítmények használatba vételéhez vízjogi üzemeltetési engedély szükséges.

1.7. Az építéskor, üzemeltetéskor, felhagyáskor keletkező veszélyes hulladék, üzemanyag és kenőanyag tárolók úgy alakítandók ki, hogy a felszíni és felszín alatti vizek védelme biztosítható legyen.

A jelen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg."

2. A Komárom-Esztergom Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság katasztrófavédelmi hatáskörben 36100/1004-1/2021.ált. számon az alábbiak szerint rendelkezett:

„SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS

A Pest Megyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály megkeresése alapján a NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) megbízásából a Főmterv Mérnöki Tervező Zrt. (1024 Budapest, Lövőház u. 37., a továbbiakban: Ügyfél) által benyújtott kérelmében megjelölt M1 gyorsforgalmi út, Tatabánya-Újváros csomópont - Győr (M19 csomópont) közötti szakasz 2x3 sávra való bővítésének engedély megadásához, mint katasztrófavédelmi szakhatóság

h o z z á j á r u l o k.

Állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg."

3. **A Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság katasztrófavédelmi hatáskörben 35800/3412-1/2021.ált. számon az alábbiak szerint rendelkezett:**

„SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS

*A Pest Megyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály megkeresése alapján a NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (székhely: 1134 Budapest, Váci út 45.) megbízásából a Főmterv Mérnöki Tervező Zrt. (székhely: 1024 Budapest, Lövőház u. 37.) képviseletében eljáró Hevesi Gábor (**a továbbiakban: Ügyfél**) kérelmére az M1 gyorsforgalmi út Tatabánya-Újváros csomópont – Győr (M19 csomópont) közötti szakasz 2x3 sávra való bővítése ügyében Győr-Moson-Sopron megye közigazgatási területe vonatkozásában a környezetvédelmi engedély módosításához az ipari baleseteknek és a természeti katasztrófáknak való kitettség szakkérdésével kapcsolatos katasztrófavédelmi szempontból*

hozzájárulok.

Az eljárás során az ügyfelet terhelő eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkeztem.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs, az csak az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg."

IV. Az eljárás során szakkérdésben megkeresett hatóságok előírásai

1. **Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály KE/NEF/0482-3/2021. számú nyilatkozata alapján**

   1.1. A munkavégzés céljából építendő épületekben, minden humán használatra szánt (nem csak ivásra) víznek ivóvízminőségűnek kell lennie, melynek megvalósítására a tervezés és a kivitelezés későbbi szakaszában fokozott figyelmet kell fordítani.

2. **Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály GY/37/00900-3/2021. számú nyilatkozata alapján:**

   2.1. A tervezett beruházás kivitelezése során biztosítani kell, hogy a közvetlenül szomszédos termőföldek minőségében romlás, szelvényében talajszennyezés, szélsőséges vízháztartási helyzet ne alakuljon ki, a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 43. §. (1) és (3) bekezdése szerint.

   2.2. Az út és a kapcsolódó létesítmények nyomvonala által érintett termőföld területeken, talajvédelmi terv alapján, gondoskodni kell a humuszos termőréteg megmentéséről, ideiglenes tárolásáról és végleges felhasználásáról, a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 43. §. (2) bekezdése és a 44. §. alapján.

3. **Pest Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdészeti Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály PE/ERDŐ/4184-2/2021. számú nyilatkozata alapján:**

   3.1. Az erdő igénybevételét a munkálatok megkezdése előtt az erdészeti hatósággal engedélyeztetni szükséges.

4. **Vas Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály VA/AF-EO/4821-2/2021. számú nyilatkozata alapján:**

4.1. Az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. tv. (Evt.) 78. § (2) bekezdése szerint **az erdő igénybevételéhez az erdészeti hatóság előzetes engedélye szükséges,** mely eljárást az Evt. 78-82. §-aiban foglaltak szerint kell lefolytatni.

4.2. A szomszédos erdő talaját nem érheti káros hatás, károsítás. Az Evt. 62. § (3) bekezdése alapján az erdő talaját a szomszédos területekről ért károsító hatások megszüntetéséről és következményeinek felszámolásáról a kár előidézője köteles gondoskodni. Humuszdepóniát erdő művelési ágú területen kialakítani, illetve faállománnyal borított erdőterületen humuszt elteríteni tilos!

4.3. A tervezett tevékenységgel érintett, az Országos Erdőállomány Adattárban nem szereplő termőföldön esetlegesen szükséges fakivágást az Evt. 12. § (3) bekezdése alapján az erdészeti hatósághoz előzetesen be kell jelenteni.

5. Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály 10146/2/2021. számú nyilatkozata alapján:

5.1. A beruházás során a környező ingatlanok zavartalan elérését biztosítani kell, valamint a Tfvt. 8. § (2) bekezdése szerint figyelemmel kell lenni arra, hogy a tervezett tevékenység, létesítmény a **szomszédos termőföldek mezőgazdasági hasznosítását ne akadályozza.**

5.2. Az M1 autópálya Tatabánya és Győr közötti szakasz 2×3 sávra bővítésével összefüggésben a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal ingatlanügyi hatósága termőföld végleges más célú hasznosításának engedélyezésére irányuló – a benyújtott kérelmekben feltüntetett helyrajzi számokra vonatkozóan - eljárást folytatott le. Amennyiben az engedély időbeli hatályán belül a más célú hasznosítást nem kezdik meg, illetve **az engedélytől eltérően további termőföld igénybevétele válik szükségessé a Tfvt. 10. §-a alapján minden esetben meg kell keresni az illetékes ingatlanügyi hatóságot, a termőföld időleges vagy végleges más célú hasznosítására vonatkozó ingatlanügyi hatósági engedélyek beszerzése céljából.** Az engedély hiánya esetén a más hatóságok által kiadott engedélyek nem mentesítik az igénybevevőt az e törvényben foglalt jogkövetkezmények alól.

V. A településrendezési eszközökkel való összhangra vonatkozó megállapítás

A módosítás által érintett települések *(Tatabánya, Vértesszőlős, Tata, Kocs, Mocsa, Kisigmánd, Csém, Ács, Bőny, Nagyszentjános)* jegyzője által megküldött nyilatkozat alapján a tervezett tevékenység ***Tatabánya*** település esetén nincs összhangban a településrendezési eszközökkel.

A településrendezési eszközökkel való összhangot az építési engedély kiadásáig meg kell teremteni.

VI. A módosítás az Alaphatározat egyéb rendelkezéseit nem érinti.

VII. Az eljárás során felmerült eljárási költségek

A környezetvédelmi engedély módosítási eljárás igazgatási szolgáltatási díja gyorsforgalmi út esetén 1.250.000,- Ft, azaz egymillió-kétszázötvenezer forint, amelyet a kérelmező NIF Zrt. nevében a Főmterv Zrt. megfizetett.

Az eljárás során további eljárási költség nem merült fel.

VIII. A jogorvoslat igénybevételével kapcsolatos tájékoztatás

E határozat ellen közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs, ellene - az okozott jogsérelemre hivatkozással - a közléstől számított 30 napon belül a Fővárosi Törvényszékhez címzett, de a Pest Megyei Kormányhivatalhoz írásban vagy elektronikus kapcsolattartásra kötelezett esetén elektronikus úton benyújtott keresettel közigazgatási per indítható. A törvényszék a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére, vagy ha szükségesnek tartja tárgyalást tart. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti.

INDOKOLÁS

A NIF Zrt. megbízásából a Tervező a Kormányhivatal részére 2021. május 5. napján benyújtott kérelmében az M1 gyorsforgalmi út Tatabánya-Újváros csomópont - Győr (M19 csomópont) közötti szakasz 2x3 sávra való bővítésére a Pest Megyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (névváltozás folytán jelenleg Pest Megyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály) 2020. május 14. napján kelt, PE/KTFO/99-21/2020. számú határozatával módosított, 2019. december 20. napján kelt, PE/KTFO/6821-94/2019. számú határozatával kiadott környezetvédelmi engedély módosítását kérte.

Kérelméhez csatolta a Főmterv Zrt. – Roden Mérnöki Iroda Kft. (1089 Budapest, Villám utca 13.) Konzorcium megbízásából a Mott MacDonald Kft. (1134 Budapest, Váci út 45.) által készített, 2021. április 16. napján kelt, 400000 szakági tervszámú (Főmterv Zrt. tervszám: 11.18.171, Roden Kft. tervszám: 1840), környezetvédelmi engedély módosítási dokumentációt.

A kérelem mellékleteként megküldésre került továbbá a NIF Zrt. által a Tervező részére adott meghatalmazás, amely alapján a Tervező a tárgyi ügyben a NIF Zrt. nevében és helyett eljárhat.

A Tervező a meghatalmazás csatolásával képviseleti jogosultságát megfelelően igazolta az eljárásra vonatkozóan.

*

A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: ***314/2005. Korm. rendelet)*** 1. számú melléklet 37. a) pontja alapján gyorsforgalmi út építése csomóponti elemekkel együtt környezeti hatásvizsgálat köteles tevékenység, amelynek megkezdéséhez a 314/2005. Korm. rendelet 1. § (3) bekezdés a) pontja alapján környezetvédelmi engedély szükséges.

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet *(a továbbiakban: **71/2015. Korm. rendelet)*** 10. § a) pontja alapján az országos környezetvédelmi hatóság, azaz a Kormányhivatal jár el országos illetékességgel *a környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: ***Kvt.***) 66. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt környezetvédelmi hatóságként gyorsforgalmi út építése esetén.

Fentiek alapján a Kormányhivatal rendelkezik hatáskörrel és illetékességgel a tárgyi környezetvédelmi engedély módosítására vonatkozóan, erre tekintettel a Kormányhivatal előtt PE/KTFO/2702/2021. számon közigazgatási hatósági eljárás indult a környezetvédelmi engedély módosítása tárgyában.

*

Jelen ügy *az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről* szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése alapján ***nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű***, továbbá ***nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra beruházással összefüggő ügy***.

*

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: ***Ákr.***) szerint:

37. § (2) *Az eljárás a kérelemnek az eljáró hatósághoz történő megérkezését követő napon indul.*

41. § *[A sommás eljárás]*
(1) Sommás eljárásnak van helye, ha
a) a hiánytalanul előterjesztett kérelem és mellékletei, valamint a hatóság rendelkezésére álló adatok alapján a tényállás tisztázott és
b) nincs ellenérdekű ügyfél.
(2) Ha a hatóság megállapítja, hogy az (1) bekezdésben meghatározott bármely feltétel nem áll fenn, a sommás eljárás szabályait mellőzi, és a 43. § (1) bekezdésében meghatározott valamely döntést hoz.

A Kormányhivatal megállapította, hogy jelen eljárás során a tényállás tisztázása érdekében a vonatkozó jogszabályokban előírt eljárási cselekmények szükségesek.

A fentiekre tekintettel az Ákr. 41. § (1) bekezdésében foglalt feltételek nem állnak fenn, ezért a Kormányhivatal a sommás eljárás szabályait mellőzi, a kérelmet **a teljes eljárás szabályai szerint bírálja el,** és rendelkezik a tényállás tisztázásához szükséges eljárási cselekményekről.

Az Ákr. alapján:

43. § *[Teljes eljárásra történő áttérés]*
(1) A hatóság az eljárás megindításától számított nyolc napon belül
a) a kérelmet visszautasítja, az eljárást megszünteti vagy érdemben dönt,
b) a beadvány elintézését függőben tartja, vagy az eljárás felfüggesztése vagy szünetelése iránt intézkedik, vagy
c) - szükség esetén - szakhatóságot keres meg, rendelkezik a tényállás tisztázásához szükséges előre látható eljárási cselekményekről, hiánypótlásra hív fel.
(2) A hatóság teljes eljárásra történő áttérés esetén - amennyiben annak feltételei fennállnak - elektronikus úton tájékoztatja az ügyfelet a teljes eljárás ügyintézési határidejéről, a határidő túllépésének jogkövetkezményeiről és arról, hogy a hatóság a továbbiakban a teljes eljárás szabályai szerint jár el.

*

A 314/2005. Korm. rendelet alapján:

10. § (8) *A környezetvédelmi hatóság a környezetvédelmi engedélyt - hivatalból vagy kérelemre - módosíthatja, ha az engedélyezéskor fennálló feltételek megváltozása a korábban kiadott engedély visszavonását nem teszi szükségessé.*

A Kvt. alapján:

72. § *A környezetvédelmi hatóság a környezetvédelmi engedélyt vagy az egységes környezethasználati engedélyt visszavonja, ha a véglegessé válástól számított öt éven belül a tevékenységet, illetve az ahhoz szükséges építési előkészítési munkákat nem kezdték meg, vagy ha a jogosult nyilatkozik arról, hogy a környezetvédelmi engedéllyel vagy az egységes környezethasználati engedéllyel nem kíván élni, továbbá akkor is, ha az engedélyezéskor fennálló feltételek lényegesen megváltoztak.*

A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény (a továbbiakban: ***Ngt.***) 2015. július 3. napjától hatályos rendelkezése alapján:

6/F. § *A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 72. §-ától eltérően a környezetvédelmi hatóság a környezetvédelmi engedélyt akkor vonja vissza, ha*
a) a véglegessé válástól számított tíz éven belül a közlekedési infrastruktúra-beruházás megvalósítását vagy az ahhoz szükséges építési előkészítési munkákat nem kezdték meg,

b) a jogosult nyilatkozik arról, hogy a környezetvédelmi engedéllyel nem kíván élni, vagy
c) az engedélyezéskor fennálló feltételek lényegesen megváltoztak.

13. § E törvénynek a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházások megvalósításának gyorsításával összefüggésben egyes törvények módosításáról szóló 2015. évi LXXIX. törvénnyel (a továbbiakban: Módtv.) megállapított 6/F. §-át azokra a környezetvédelmi engedélyekre kell alkalmazni, amelyeket a Kormány által a Módtv. hatálybalépését követően nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű infrastruktúra-beruházással összefüggő ügynek minősített ügyekben adtak ki.

A kérelem mellékleteként megküldött dokumentáció alapján megállapítható, hogy a környezetvédelmi engedély visszavonásának feltételei nem állnak fenn.

*

A 314/2005. Korm. rendelet alapján:

***2. § (2)** A környezeti hatásvizsgálati eljárás szempontjából*
a) jelentős módosítás:
(...)
ac) a 3. számú melléklet 131. pontjában felsorolt tevékenységnek az alábbiakban megadott megváltoztatása:
aca) a tevékenység volumene a megvalósítására vonatkozó korábbi engedélyben meghatározott mértéket legalább 25%-kal meghaladja,
acb) új vasúti pálya létesül,
acc) új forgalmi sáv létesül, kivéve, ha az csak le- vagy felhajtó- vagy kapaszkodó sáv,
acd) vezeték nyomvonalának megváltoztatása védett természeti területen,
ace) a nyomvonal olyan megváltoztatása, ami miatt a hatásterület védett természeti területet, Natura 2000 területet, barlang védőövezetét, vízbázis védőövezetét vagy régészeti érdekű területet fog érinteni,
acf) a nyomvonal olyan megváltoztatása, ami miatt országhatáron átterjedő jelentős környezeti hatás feltételezhető;
ad) a tevékenység olyan megváltoztatása, ami egyúttal az 1. számú mellékletben felsorolt más tevékenység megkezdését jelenti, függetlenül attól, hogy az ab) és ac) pontokban megadott feltételek teljesülnek-e

A tárgyi módosítás nem jelenti a nyomvonal megváltoztatását.

Mindezek alapján megállapítható, hogy a módosítás a 314/2005. Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése alapján **nem minősül jelentősnek**.

*

A kérelem mellékleteként benyújtott dokumentáció alapján a környezetvédelmi engedély módosítását az engedélytől való alábbi tervezett eltérések indokolják:

- a csomópontok, műtárgyak (hidak), és vízfolyáskeresztezések, ökológiai átjárók km szelvényszámai módosultak, pontosodtak;
- az ökológiai átjárók közül a 67+780 km szelvényben tervezett ökológiai átjáró kialakítása is változott
- a pontosabb műszaki paraméterek (pl.: üzemi átjárók, pálya víztelenítése stb.) miatt a zajárnyékoló falak paramétereiben is változás történt
- a tervezett cserje- és erdősávtelepítés tekintetében egy helyen változás történt a tervekben
- a meglévő pihenőhelyek kialakításának tekintetében is változás tervezett

A Tervező a Kormányhivatal részére 2021. június 9. napján megküldött, 11/14/2021.6.9. számú beadványában az alábbiakat adta elő:

A tárgyi tervezési terület a 61+100 – 106+100 km szelvények között található, a részletes tervezés során megszületett döntések értelmében a tényleges beavatkozások a szelvényhatáron túlnyúlnak. A kezdő szelvényt megelőzően kinyúlik a zajárnyékoló fal kifuttatása az elválasztósávban. A végszelvény esetén az oldalankénti harmadik forgalmi sáv előírásoknak és a forgalombiztonságnak megfelelő elfogyasztása/megnyitása a szelvényezés szerinti jobb oldalon a 106+690 km szelvényig, a bal oldalon a 106+400 km szelvényig történik meg. A 106+100 km szelvényt követő szakaszon minden beavatkozás a jelenlegi útterületen belül történik.

Megállapítható, hogy mivel a 106+100 km szelvényt követő szakaszon minden beavatkozás a jelenlegi útterületen belül történik, az ezt követő szakaszon a meglévő útpályához képest további igénybevétel nem történik, így arra a környezetvédelmi engedély hatálya nem terjed ki.

A nyomvonal és a módosítás által érintett települések: Tatabánya, Vértesszőlős, Tata, Kocs, Mocsa, Kisigmánd, Csém, Ács, Bőny, Nagyszentjános.

*

A dokumentációban foglaltak alapján országhatáron átterjedő jelentős környezeti hatás a tárgyi módosítás kapcsán nem várható.

*

A Kormányhivatal 2021. május 11. napján PE/KTFO/2702-3/2021. számon tájékoztatta a kérelmező NIF Zrt.-t és a megbízásából eljáró Tervezőt az Ákr. 43. § (2) bekezdésében foglaltakról, továbbá arról, hogy az eljárás során a Kormányhivatal bizonyítási eljárást folytat le, melynek során az ügyfél jogosult minden bizonyítékot megismerni, továbbá az Ákr. 5. § (1) bekezdése alapján az eljárás során bármikor nyilatkozatot, észrevételt tehet, valamint az Ákr. 33-34. §-aiban foglaltak szerint iratbetekintési jogával élhet.

Az eljárás során a kérelmező NIF Zrt. részéről a fentiekre vonatkozó beadvány nem érkezett.

*

A kérelem mellékleteként benyújtott dokumentáció alapján a Kormányhivatal mint országos környezetvédelmi hatóság eljáró hatóságként megállapította, hogy a dokumentáció átdolgozása, kiegészítése szükséges. A Kormányhivatal egyidejűleg mint országos hulladékgazdálkodási hatóság hulladékgazdálkodási szakkérdést vizsgáló hatóságként megállapította, hogy a dokumentáció kiegészítése hulladékgazdálkodási szempontból is szükséges.

Fentiekre tekintettel a Kormányhivatal 2021. május 11. napján kelt, PE/KTFO/2702-4/2021. számú végzésével hiánypótlás teljesítésére hívta fel a NIF Zrt.-t. A végzés tartalmazta továbbá az eljárás igazgatási szolgáltatási díjának megfizetésére irányuló felhívást is.

A Tervező a Kormányhivatal részére 2021. május 21. napján megküldött beadványához csatolt hiánypótlási dokumentációval a felhívásban foglaltakat megfelelően teljesítette.

*

A Kormányhivatal PE/KTFO/2702-4/2021. számú végzése alapján a Főmterv Zrt. a NIF Zrt. helyett és nevében megfizette *a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 2. § (1) bekezdése, és a 2. számú melléklet 9.2. és 13. pontja szerinti 1.250.000,- Ft, azaz egymillió-kétszázötvenezer forint igazgatási szolgáltatási díjat, mint a környezetvédelmi engedély módosítási eljárás díját.

*

Az ügyintézési határidőt a Kormányhivatal az alábbiak alapján állapította meg.

Az Ákr. szerint:

50. § [Az ügyintézési határidő]
(1) Ha törvény eltérően nem rendelkezik, az ügyintézési határidő az eljárás megindulásának napján kezdődik.
(2) Az ügyintézési határidő
a) automatikus döntéshozatal esetén huszonnégy óra,
b) sommás eljárásban nyolc nap,
c) teljes eljárásban hatvan nap.
(3) A (2) bekezdés c) pontjában meghatározott ügyintézési határidőnél hosszabb határidőt törvény, rövidebb határidőt jogszabály állapíthat meg.

A Kvt. szerint:

***91. § (1)** A környezetvédelmi engedély megszerzésére, továbbá a működési engedély kiadására irányuló eljárásban az ügyintézési határidő százöt nap.*

Az Ngt. alapján:

***3. § (1)** Kiemelt jelentőségű ügyben a kérelmet soron kívül kell elbírálni, az ügyintézési határidő azonban - az (5) bekezdésben meghatározott, valamint az általános építésügyi hatósági engedélyezési eljárásra vonatkozó ügyintézési határidő kivételével - legfeljebb negyvenkét nap lehet.*

3. § (5) Az ügyintézési határidő
*a) a környezet védelmének általános szabályairól szóló törvény szerinti előzetes vizsgálati eljárás esetén az ott meghatározott határidő, környezeti hatásvizsgálati eljárás esetén **hatvan nap**,*
(...)

Az Ákr. alapján:

***52. § (4)** Ha a határidő utolsó napja olyan nap, amelyen a hatóságnál a munka szünetel, a határidő - az ügyintézési határidő kivételével - a következő munkanapon jár le.*

Az ügyintézési határidő vonatkozásában a Kormányhivatal a rendelkezésére álló adatok alapján 2021. május 11. napján kelt, PE/KTFO/2702-3/2021. számú levelében az alábbi tájékoztatást adta:

A kérelem 2021. május 5. napján érkezett a Kormányhivatalhoz, ennek megfelelően a tárgyi eljárás 2021. május 6. napján indult és az ügyintézési határidő is 2021. május 6. napján kezdődött. A 60 nap ügyintézési határidő leteltének napja: 2021. július 2.

Az Ákr. alapján:

50. §** (5) **Az ügyintézési határidőbe nem számít be
a) az eljárás felfüggesztésének, szünetelésének és
*b) **az ügyfél** mulasztásának vagy **késedelmének***
időtartama.

A Kormányhivatal 2021. május 11. napján kelt, PE/KTFO/2702-4/2021. számú végzésével hiánypótlás teljesítésére hívta fel a kérelmező NIF Zrt.-t. A végzés a NIF Zrt. megbízásából eljáró Tervező és a NIF Zrt. részére is megküldésre került cégkapu útján. A NISZ Biztonságos Kézbesítési Szolgáltatás által megküldött letöltési igazolások tanúsága szerint a Kormányhivatal fenti végzését a Tervező 2021. május 11. napján, a NIF Zrt. 2021. május 12. napján átvette. Ennek megfelelően a végzésben a hiánypótlás teljesítésére megjelölt 8 nap határidő 2021. május 20. napján letelt.

A hiánypótlási felhívásra adott válasz 2021. május 21. napján érkezett a Kormányhivatalhoz.

A Kormányhivatal az ügyintézési határidő leteltének napjaként a fenti, 2021. július 2. napi dátumot az Ákr. 52. § (4) bekezdésében foglaltak alapján határozta meg, tekintettel arra, hogy a 60 nap ügyintézési határidő utolsó számított napja (2021. július 4.) munkaszüneti napra, vasárnapra esik.

Mindezek alapján a tárgyi eljárás során az ügyintézési határidő leteltének napja 2021. július 5. napjára változott.

*

Az Ákr. 55. § rendelkezései, valamint *az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről* szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: ***531/2017. Korm. rendelet***) 1. § (1) és (5) bekezdés, valamint 1. számú melléklet 9. táblázat 2., 3. pontja alapján a Kormányhivatal 2021. május 26. napján PE/KTFO/2702-7/2021. számon megkereste az ügyben vízügyi és vízvédelmi szempontból hatáskörrel és illetékességgel rendelkező ***Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóságot***, valamint az 531/2017. Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és 1. számú melléklet 9. táblázat 4. pontja alapján 2021. május 26. napján PE/KTFO/2702-8/2021. számon katasztrófavédelmi szempontból hatáskörrel rendelkező, az érintett települések vonatkozásában területileg illetékes szakhatóságokat, a ***Komárom-Esztergom Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot*** és a ***Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot***.

A ***Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság vízügyi és vízvédelmi szempontból*** 35000/5039-3/2021.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában kikötésekkel, a ***Komárom-Esztergom Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság katasztrófavédelmi szempontból*** 36100/1004-1/2021.ált. számon kikötés nélkül, a ***Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság*** 35800/3412-1/2021.ált. számon kikötés nélkül járult hozzá a környezetvédelmi engedély módosításához.

A megkeresett szakhatóságok a jelen határozat rendelkező részében szereplő szakhatósági állásfoglalásaikat az alábbiakkal indokolták:

1. **A Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság vízügyi és vízvédelmi hatáskörben 35000/5039-3/2021.ált. számon adott szakhatósági állásfoglalásának indokolása:**

„A NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45., a továbbiakban: NIF Zrt.) megbízásából eljáró Hevesi Gábor projektvezető, a Főmterv Mérnöki Tervező Zrt. (1024 Budapest, Lövőház u. 37.) képviselője (a továbbiakban: Kérelmező) kérelmére indult, az M1 gyorsforgalmi út Tatabánya-Újváros csomópont – Győr (M19 csomópont) közötti szakasz 2x3 sávra való bővítésére vonatkozó PE/KTFO/6821-94/2019. számú környezetvédelmi engedély (a továbbiakban: KE) módosítását kérelmezte a Pest Megyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályától (a továbbiakban: országos környezetvédelmi hatóság).

Az országos környezetvédelmi hatóság a PE/KTFO/2702-7/2021. számú levelében a KE módosítás tekintetében megkereste a Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóságot (továbbiakban: BM OKF), mint szakhatóságként eljáró országos vízügyi és vízvédelmi hatóságot kérve vízügyi és vízvédelmi szakkérdések vonatkozásában állásfoglalásának megadását.

Az országos környezetvédelmi hatóság által mellékelt környezeti hatástanulmányt szaktervezőként a Mott Macdonald Kft. (1134 Budapest, Váci út 45., a továbbiakban: MOTT Macdonald) készítette „M1 autópálya 2x3 sávra bővítés Tatabánya-Kertváros – Győr (M19 csomópont) között" címmel (a továbbiakban: KHT).

A BM OKF rendelkezésére bocsátott KHT nem tartalmazott elegendő adatot arra vonatkozóan, hogy a fent nevezett beruházásnak milyen hatásai lehetnek a felszíni és felszín alatti vizekre nézve, ezért a BM OKF szakhatósági állásfoglalásának megadásához 35000/5039-1/2021.ált. számon tényállás tisztázásra szólította fel a Kérelmezőt. A Kérelmező 11/4/2021.6.7. iktatószámú levelében (a továbbiakban: Tényállás tisztázás) pontosította a beruházásra vonatkozó információkat.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet [továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet] 1. § (5) bekezdése értelmében a Kormány a 3. melléklet 23. és 42. pontja szerinti beruházások esetén az 1. melléklet szerinti közigazgatási hatósági eljárásokban, valamint a vízgazdálkodási és vízvédelmi célú projektek esetén, továbbá a

gyorsforgalmi közúthálózat fejlesztése során az 1. melléklet 9. pontja szerinti táblázat 2. és 3. sorában meghatározott környezetvédelmi közigazgatási hatósági eljárásokban vízgazdálkodási és vízvédelmi szakkérdésben országos illetékességgel eljáró szakhatóságként az országos vízügyi hatóságot és az országos vízvédelmi hatóságot jelöli ki.

Az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 9. táblázat 2. és 3. pontjai értelmében környezeti hatásvizsgálati eljárásban minden esetben vízügyi és vízvédelmi szakkérdésként az alábbiak vizsgálata szükséges:

Annak elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék- és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol.

Annak elbírálása, hogy a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e.

A KHT alapján az alábbiakat állapítottam meg:

Az M1 gyorsforgalmi út Tatabánya-Újváros – Győr (M19 csomópont) közötti szakaszt 2x3 sávra tervezik bővíteni a KHT-ban és a Tényállás tisztázásban foglaltak figyelembe vételével.

A projekt hazai forrásból, az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet szerinti „M1 autópálya 2x3 sáv bővítése Tatabánya-Kertváros – Győr (M19 csomópont) között" címen kerül megvalósításra.

A KHT szerint a KE módosítására van szükség az alábbiak szerint:

- *a KE-ben szereplő alapadatok km szelvényszámaiban változás történt, a kiviteli tervek alapján a csomópontok, műtárgyak (hidak), vízfolyás-keresztezések, ökológiai átjárók km szelvényszámai módosultak, pontosodtak*
- *az ökológiai átjárók közül a 67+780 km szelvényben tervezett ökológiai átjáró kialakítása változott*
- *a pontosabb műszaki paraméterek miatt a zajárnyékoló falak paramétereiben változás történt*
- *a KE-ben meghatározott cserje-és erdősáv telepítés tekintetében is egy helyen változás történt a tervekben*
- *a meglévő pihenőhelyek kialakításának tekintetében is változás történt*

A nyomvonal és a módosítás által érintett települések: Tatabánya, Vértesszőlős, Tata, Kocs, Mocsa, Kisigmánd, Csém, Ács, Bőny, Nagyszentjános.

A KHT és a Tényállás tisztázás átvizsgálása alapján megállapítottam, hogy a tervezett csomópont miatt az autóút nyomvonalának tengelye nem változott a korábbi tervezéshez képest.

A KE módosítása az alábbi vízfolyásokat érinti: Által-ér, Remeteségi-árok, Diana-vízfolyás, Fácán-patak, Pokkerdűlői-árok, Naszály-Grébicsi-csatorna, Kocs-Mocsai-csatorna, Concó-patak, Kiscsémi-árok, Tatárúti-árok, Jeges-árok, Cuhai-Bakony-ér.

A fentebb felsorolt vízfolyásokat érintő módosítások összefoglaló bemutatása:

a) A keresztezési szelvényszámok módosulnak: Által-ér, Diana-vízfolyás, Remeteségi-árok, Fácán-patak, Pokkerdűlői-árok, Naszály-Grébicsi-csatorna, Concó-patak, Kiscsémi-árok, Tatárúti-árok, Jeges-árok, Cuhai-Bakony ér.

b) Mederkorrekciók módosulása: Által-ér, Diana-vízfolyás, Fácán-patak.

Új és nagyobb keresztezési műtárgy építése: Remeteségi-árok, Diana-vízfolyás, Fácán-patak, Kiscsémi-árok, Tatárúti-árok, Jeges-árok.

Egyéb vízfolyás medermódosítás nem tervezett, a tervezett változások a mederfenntartásra érdemében nem változnak, negatív hatásokat a KHT és a Tényállás tisztázás nem prognosztizál.

A Tényállás tisztázás szerint a pihenőhelyekről lefolyó csapadékvíz mennyisége arányosan nő a pihenőhelyek területfoglalásának a növekedésével (a Remeteségi pihenőhely esetében 2%, a Grébicsi pihenőhely esetében 4% növekedést jelent), valamint ezzel együtt az aszfaltról lemosódó szennyező anyagok mennyiségének a növekedésére is igen kis mértékben számítani kell. Ezeknek a mértéke azonban nem haladja meg a KHT-ban és a KE-ben szereplő vízelvezetés és a hozzá tartozó tisztító műtárgyak kapacitását.

A pihenőhelyek parkolóhelyeiről lefolyó csapadékvizek tisztítását továbbra is zárt tartályos iszap- és olajleválasztó berendezéssel tervezik biztosítani. A berendezés vegyszer hozzáadása nélkül (gravitációsan) biztosítja a szennyező anyagok (iszap, olajos iszap, felülúszó ásványi olaj) visszatartását. A fentiek értelmében a pihenőhelyek bővítése miatt nincs szükség további intézkedésre a vizek védelme szempontjából. Továbbá a már jelenleg üzemelő autópályáról lefolyó csapadékvizeket a befogadóba vezetés előtt nem vezetik át tisztító műtárgyon, ezt a KE-ben sem írták elő, a KHT és a Tényállás tisztázási dokumentáció ilyen jellegű konkrét terv javaslatot sem tartalmazott.

A Budapesti Műszaki és Gazdaságtudományi Egyetem által kidolgozott méretezési módszerrel megbecsülték az útpályáról lefolyó csapadékvizek SZOE koncentrációját közvetlenül a befogadókba vezetés előtt. Ahol a becsült SZOE érték koncentráció meghaladta a vonatkozó szennyezettségi - felszíni befogadóba vezethető - határértékét, ott az árokba telepíthető, elzárási lehetőséggel ellátott tisztítóműtárgy telepítését tervezik.

A tényállás tisztázás alapján a 78+000 – 82+700 km szelvények között szikkasztó-párologtató záportározók létesítése szükséges, mivel a Mocsa települést követő szakaszon az autópálya felé lefolyó és a csatlakozó útpálya szakaszról érkező csapadékvizeknek nincs elérhető távolságon belül befogadója. Ennek hiányában szikkasztó-párologtató záportározót terveznek létesíteni.

A tervezett tározók és építési helyeik:

Tározó jel	Szelvényszám	Alapterület (m^2)	Hasznos térfogat (m^3)
T1	79+100	6800	10175
T2	79+840	3060	6105
T3	80+450	6210	6210
T4	81+140	7800	11710
T5	82+320	2480	2480

A befogadók hidraulikai terhelésének csökkentése érdekében az alábbi záportározók létesítésével számolnak:

- *a Diana-vízfolyáson a 64+450 km szelvénynél, 1050 m^3 tározókapacitással az útpálya bal oldalán*
- *a Kiscsémi-árok 90+100 km szelvénynél, 2300 m^3 tározókapacitással az útpálya bal oldalán*

A KHT-ban és a Tényállás tisztázásban foglaltak alapján megállapítottam, hogy a tevékenységhez kapcsolódóan a vízellátás, a keletkező csapadék- és szennyvízelvezetés, valamint a szennyvíztisztítás megfelelően megoldott.

A KHT és a Tényállás tisztázás alapján megállapítottam, hogy a tervezett módosítások kapcsán vízbázisvédelmi érintettséggel kapcsolatos adatokat nem említettek, de a KE-ból megállapítottam, hogy vízbázis védőövezetét nem tervezik érinteni.

A vizsgált útpályaszakaszon az árvízvédelem megoldott.

A rendelkezésre álló iratokból továbbá megállapítottam, hogy az útpálya vizeinek összegyűjtését és elvezetését biztosító létesítmények az út műtárgyaként épülnek meg, ezért azokkal kapcsolatban megállapítottam, hogy azok megépítése nem vízjogi engedély köteles.

A KHT és a Tényállás tisztázás alapján megállapítottam, hogy üzemszerű működés esetén a lemosódó útpályavizek szennyezőanyag tartalma elhanyagolhatóan csekély mértékű lesz, az esetlegesen keletkező (útpályáról és a parkolókból lemosódó) szennyezőanyagok – esetleges - tisztításának beépítésére tervezett iszap- és olajfogó műtárgy megfelelő mértékben megtisztítja a csapadékvizeket.

A tervezett módosítások az árvíz- és jég levonulására, a mederfenntartásra nem fognak hatást gyakorolni, a meglévő vízfolyást keresztező közúti hidak, átereszek esetében a hatást minimalizáló előírásokat tettem a rendelkező rész 1.5 pontjában.

A dokumentáció szerint azokon a helyeken, ahol nincs elérhető helyen befogadó, ott szikkasztó-párologtató műtárgyakat fognak beépíteni, valamint ahol szükséges a befogadók terhelését csökkenteni, ott záportározók is létesülnek.

Vízvédelmi szempontból megállapítottam, hogy a tevékenység kapcsán „a felszíni és felszín alatti vizek minősége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e" szakkérdéseket a KHT és a Tényállás tisztázás megfelelően vizsgálta, illetve javasolt műszaki intézkedéseket a várható hatások minimalizálása érdekében.

Felhívom a figyelmet, hogy bármilyen nem tervezett környezetterhelés esetén általános jelleggel figyelembe kell venni a vízszennyező anyagok kibocsátásaira vonatkozó határértékekről és alkalmazásuk egyes szabályairól szóló 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendeletben (a továbbiakban: 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet) 2. számú mellékletében rögzített, a szennyvizek befogadóba való közvetlen bevezetésére vonatkozó, vízminőség-védelmi területi kategóriák szerint meghatározott kibocsátási határértékeket.

Továbbá felhívom a figyelmet a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Fav.) 10. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltakat, miszerint a felszín alatti vizek jó minőségi állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak a felszín alatti víz, földtani közeg (B) szennyezettségi határértéknél kedvezőbb állapotának lehetőség szerinti megőrzésével végezhető.

A Fav. és a 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendeletben foglaltak betartása érdekében, a tisztítóműtárgyak beépítésével kapcsolatban a szükséges vízügyi és vízvédelmi hatósági előírást a rendelkező rész 1.3. pontjában tettem meg.

A KHT és a Tényállás tisztázás szerint a vízfolyások keresztezése csőáteresz vagy híd műtárgy létesítésével történik. Amennyiben a keresztezés szöge kedvezőtlen a medret korrigálni szükséges. A vízfolyásokat (árkokat, csatornákat, patakokat) érintő beavatkozás a keresztezés műtárgyának (híd, áteresz) megépítése. Ezen átereszek a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (továbbiakban: Úttv.) 47. § 9. pontja alapján az út műtárgyaként épülnek, és azok megépítésére a közlekedési hatóság ad építési engedélyt.

Azon hidak, átereszek esetében, melyek a vizek lefolyási viszonyaira is hatással vannak, a karbantartási, állagmegóvási feladatokra vonatkozóan tettem előírást a rendelkező rész 1.2 pontjában.

A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (továbbiakban: Vgtv.) 1. számú melléklet 26. pontja alapján a fentebbi mondatban említett természetes felszíni vizekbe, valamint a záportározói feladatokat is ellátó földmedencékbe való vízbevezetés az áramlási és a lefolyási viszonyok megváltoztatásával, valamint a meder megbontásával jár, ezért a tervezett munkák a Vgtv. 1. számú melléklet 25. pontja szerinti vízimunkának minősülnek, és az említett torkolati műtárgyak, földmedencék vízilétesítménynek minősülnek.

A vízügyi hatóságtól elvi vízjogi engedély kérhető a létesítmény tervezését megelőzően, valamint a Vgtv. 28/A §. (1) bekezdés a) pontja alapján engedély szükséges a vízimunka elvégzéséhez, a vízilétesítmény megépítéséhez és átalakításához (vízjogi létesítési engedély), a vízilétesítmény használatbavételéhez és üzemeltetéséhez, a vízhasználathoz (vízjogi üzemeltetési engedély) és a vízilétesítmény megszüntetéséhez (megszüntetési engedély). A fentiek alapján az 1.4-1.5. pontokban a vízimunkák és vízilétesítmények megvalósításával kapcsolatban előírtam, hogy azok csak vízjogi létesítési engedély birtokában építhetők meg. A vízjogi létesítési engedély alapján megépített vízilétesítmények használatba vételével kapcsolatos előírást a Vgtv. 28/A. § (1) bekezdés b) pontja alapján tettem meg a rendelkező rész 1.6 pontjában.

A tervezett autópálya bővítésével - és a tervezett módosítással - több vízfolyást is kereszteznek, melyeknek rendezését, nyomvonal korrekcióját tervezik a keresztezés közvetlen környezetében. A vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet (továbbiakban: Vákr.) 49. § (1) bekezdésének a pontja alapján a vízfolyások, csatornák medrének, valamint műtárgyainak kiépítési mértékét belterületen és a kiemelt jelentőségű létesítmények környezetében 1–3%-os előfordulási valószínűségű vízhozam levezetésére kell méretezni. Tekintettel a létesítmény nemzetgazdasági szempontból való kiemeltségére a létesítményt kiemelt létesítmények tekintjük ezért szükséges az 1-3%-os előfordulási valószínűségű vízhozamra való meder és műtárgy kiépítés. A Vákr. 1. számú melléklet 2.4.4. pontja és a 2.4.7. pontja alapján – figyelemmel arra, hogy a tervezett műtárgyak pontos kialakítása nem került bemutatásra a benyújtott dokumentációban – a keresztező műtárgyakra vonatkozóan előírást tettem az 1.5 pontban.

A felszíni és a felszín alatti vizek védelmével kapcsolatban megállapítottam, hogy a fenti előírások, továbbá a benyújtott dokumentációban vázolt megoldások és intézkedési javaslatok betartása mellett a tárgyi autópálya bővítés módosított megvalósítása megfelel a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, továbbá a Fav. követelményeinek.

Megállapítható továbbá, hogy a tervezett autóút módosítás a fenti előírások, továbbá a benyújtott dokumentációban felvázolt műszaki megoldások betartása mellett az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra káros hatást nem gyakorol.

A KHT és a Tényállás tisztázási dokumentációban felvázoltak alapján megállapítottam, hogy a tervezett beruházás módosítása nem veszélyezteti a felszíni és felszín alatti víztestek jó állapotban tartását, valamint a 1155/2016 (III. 31.) Korm. határozat Magyarország felülvizsgált, 2015. évi vízgyűjtő-gazdálkodási tervében előírt célkitűzések és intézkedések megvalósítását.

A fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet értelmében a tervezett létesítmény módosítása nemzetgazdasági szempontból kiemelt beruházás.

A szakhatósági állásfoglalást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. §-a és 81. § (1) bekezdése alapján adtam.

A szakhatósági állásfoglalás elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki. Jelen szakhatósági állásfoglalás csak az eljáró hatóság által hozott döntés elleni keres útján támadható meg.

A BM OKF szakhatósági hatáskörét az 531/2017. (XII. 29.) Korm. 1. § (5) bekezdése, az 1. melléklet 9. pontja szerinti táblázat 2. és 3. pontjai, valamint a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi

hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (3), valamint (8) bekezdései és 17. § (1) bekezdése alapozza meg."

2. **A Komárom-Esztergom Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság katasztrófavédelmi hatáskörben 36100/1004-1/2021.ált. számon adott szakhatósági állásfoglalásának indokolása:**

„Az Ügyfél kérelmére indult környezetvédelmi engedély módosítás ügyében a Pest Megyei Kormányhivatal, mint engedélyező hatóság 2021. május 26-án megkereste a Komárom-Esztergom Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot, mint első fokú katasztrófavédelmi szakhatóságot állásfoglalás kiadása céljából. A megkereső hatóság által csatolt iratok alapján Ügyfél környezetvédelmi engedélyének megadásához hozzájárultam.

A környezeti hatásvizsgálat elbírálása során megállapítottam, hogy

- *a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetekből származó hatótényezők bemutatása arányban áll a károsító hatásokkal;*
- *a hatótényezők bemutatása során a környezethasználó a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos baleset értékeléséhez és a vizsgálat tárgyának a hatásokkal szembeni érzékenységéhez a megfelelő kiindulási mutatókat, számítási módszereket helyesen alkalmazta;*
- *a környezeti hatástanulmány a települések katasztrófavédelmi besorolásáról, valamint a katasztrófák elleni védekezés egyes szabályairól szóló 62/2011. (XII. 29.) BM rendelet módosításáról szóló 61/2012. (XII. 11.) BM rendeletben meghatározott osztályba sorolást, a települési veszélyelhárítási tervben meghatározott természeti eredetű kockázatokat figyelembe veszi és a feltárt kockázatok károsító hatásainak várható következményeit megfelelően tartalmazza.*

Döntésem a fenti jogszabályi rendelkezések alapján hoztam.

*Szakhatósági állásfoglalásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény **(a továbbiakban: Ákr.)** 55. § (1) bekezdésén alapul.*

Hatáskörömet az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésében és 1. számú melléklet 9. táblázat 4. pontja, valamint az „egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről" szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet, illetékességemet a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Kormányrendelet 3. § (1) bekezdése, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg.

Az önálló fellebbezés lehetőségét az Ákr. 116. § (3) alapján zártam ki."

3. **A Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság katasztrófavédelmi hatáskörben 35800/3412-1/2021.ált. számon adott szakhatósági állásfoglalásának indokolása:**

*„A Pest Megyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály, mint engedélyező hatóság tárgyi ügyben megkereste a Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot **(a továbbiakban: Hatóság)**, mint első fokú katasztrófavédelmi szakhatóságot az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29) Korm. rendelet **(a továbbiakban: R.)** 1.§ (1) bekezdése és az 1. melléket 9. fejezet 4. pontja alapján.*

A megkereső hatóság által csatolt iratok alapján az M1 gyorsforgalmi út Tatabánya-Újváros csomópont – Győr (M19 csomópont) közötti szakasz 2x3 sávra való bővítése ügyében Győr-Moson-Sopron megye közigazgatási területe vonatkozásában a környezetvédelmi engedély módosításához hozzájárultam.

A környezeti hatásvizsgálati dokumentáció elbírálása során megállapítottam, hogy a jelen eljárás tárgyát képező környezeti hatástanulmányban bemutatásra került:

1. a tervezett tevékenység – ideértve a kapcsolódó műveleteket és létesítményeket is – számba vett változatainak részletes leírása, különösen

a) a természeti katasztrófáknak (különösen földrengések, vízkárok) való kitettség.

2. a környezethasználó tevékenységétől független, potenciális külső kiváltó okok és az ezekből származó hatótényezők, különösen:

a) a természeti katasztrófákra (különösen földrengések, vízkárok) visszavezethető okok, amelyek kiválthatják vagy fokozhatják a hatótényezők kockázatát, illetve hatásait.

Döntésem a fenti jogszabályi rendelkezések alapján hoztam.

*Az önálló jogorvoslat lehetőségét az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (**a továbbiakban: Ákr.**) 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki.*

Szakhatósági állásfoglalásom az Ákr. 55. § (1) bekezdésén alapul.

A tárgyi beruházás az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Kormányrendelet 1. § (1) bekezdése alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügynek minősül.

Hatáskörömet az R. 1.§ (1) bekezdése és az 1. melléket 9. fejezet 4. pontja, illetékességemet a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg."

*

A 71/2015. Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése, valamint 5. számú melléklet I. táblázatában foglaltak alapján a Kormányhivatal 2021. május 26. napján a létesítmény által érintett településekre vonatkozó illetékességi szabályok figyelembe vételével a hatáskörrel rendelkező hatóságokat PE/KTFO/2702-9/2021., PE/KTFO/2702-10/2021., PE/KTFO/2702-11/2021., PE/KTFO/2702-12/2021., PE/KTFO/2702-13/2021., PE/KTFO/2702-14/2021., PE/KTFO/2702-15/2021., PE/KTFO/2702-16/2021. számon megkereste, és nyilatkozatuk megküldését kérte az alábbi szakkérdésekre vonatkozóan:

- *a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően,*

- *kulturális örökség (műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, védetté nyilvánított régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) védelmére kiterjedően,*

- *a termőföldre gyakorolt hatások vizsgálatára kiterjedően,*

- *az erdőre gyakorolt hatások vizsgálatára, valamint ha a tevékenység erdő igénybevételével jár, akkor az erdő igénybevétel engedélyezhetőségének a vizsgálatára is kiterjedően,*

- *termőföld mennyiségi védelmének követelményei tekintetében,*

- *az adott építmény létesítésének és tevékenység végzésének a földtani környezetre való hatásának vizsgálatára kiterjedően az ásványi nyersanyag és a földtani közeg védelme szempontjából,*

- *a területrendezési tervekkel való összhang tekintetében,*

- *a természetes gyógytényezők, gyógyhelyek természeti adottságainak és az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére, valamint a természetes gyógytényezőket érintő hatások vizsgálatára kiterjedően.*

A megkeresett hatóságok válaszukat az alábbiak szerint adták meg:

1. **Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály KE/NEF/0482-3/2021. számon:**

„A Főosztály szakkérdésre adott véleményét, az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény 4. § (1) d), f), n) pontok, az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény 44. §. (2), és 46. §.-ában, az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet 53 §. (2) c), f) bekezdések, valamint az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 201/2001. (X.25) Korm. rendelet 1. § (3) bekezdése és 1. számú melléklet, a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvényben, a vízbázisok, a távlati vízbázisok. valamint az ivóvízellátást szolgáló vízi létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendeletben, a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletben foglaltak figyelembevételével alakította ki.

A Főosztály illetékességét a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 2. § (1) b) pontja, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalokról. valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése határozza meg.

Szakkérdés vizsgálatának eredménye:

A Főosztály a: https://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest/kornyezetvedelmi-hirdetmenyek honlapra feltöltött dokumentáció áttanulmányozását követően közegészségügyi szempontú szakmai véleményét az alábbiakban adja meg:

A Népegészségügyi Főosztály a módosítás ellen közegészségügyi szempontból kifogást nem emel.

A munkavégzés céljából építendő épületekben, minden humán használatra szánt (nem csak ivásra) víznek ivóvízminőségűnek kell lennie, melynek megvalósítására a tervezés és a kivitelezés későbbi szakaszában fokozott figyelmet kell fordítani.

A vizsgálat eredményének indoklása:

A Nemzeti Infrastrukúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45) kérelmére eljárás indult M1 gyorsforgalmi út Tatabánya-Újváros csomópont - Győr (M19 csomópont) közötti szakasz 2x3 sávra való bővítése tárgyában kiadott – PE/KTFO/99-21/2020. számú határozattal módosított, PE/KTFO/6821-94/2019 számú határozattal kiadott környezetvédelmi engedély módosításának engedélyezése tárgyában.

A nyomvonal és a módosítás által érintett Komárom-Esztergom megyében lévő települések: Tatabánya, Vértesszőlős, Tata, Kocs, Mocsa, Kisigmánd, Csém, Ács."

2. **Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály GY/NEF1016-2/2021. számon:**

„A Pest Megyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály megkeresésére a folyamatban lévő PE/KTFO/99-21/2020. számú határozatával kiadott környezetvédelmi engedély módosításának felülvizsgálati eljárása során a ***Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt.*** *(székhely: 1134 Budapest Váci út 45.)* ***az M1 Gyorsforgalmi út – Tatabánya - Újváros csomópont - Győr (M19 csomópont) közötti szakasz 2 x 3 sávra való bővítésére*** *vonatkozó dokumentációja alapján a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. melléklet I. táblázat 3. pontja alatt meghatározott közegészségügyi* ***szakkérdéseket*** *vizsgáltam.*

A Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztályának megküldött dokumentáció alapján az alábbiakat állapítottam meg:
- a nyomvonal módosítás által érintett települések megyénkben Bőny, Nagyszentjános
- az engedélyezési és kiviteli tervekben a tervezett külön szintű csomópontok km szelvényszámai pontosodtak
- a km szelvényszámok változásán kívül más műszaki paraméter nem változott, a tervezett új és átalakított csomópontok kialakítása a KHT-ban és a KE-ben bemutatottaknak megfelelő
- az engedélyezési és kiviteli tervekben a tervezett vízfolyás keresztezések km szelvényszámai pontosodtak, változtak
- a km szelvényszámok változásán kívül más műszaki paraméter nem változott vízfolyás keresztezések tekintetében a KHT-ban és a KE-ben bemutatottokhoz képes
- a tervezett új területfoglalással járó módosítások vízbázis védőterületét nem fogják érinteni
- a felszíni vizek szempontjából a tervezett módosítások a KHT-ban bemutatott hatásokhoz képest új hatásokat nem fognak generálni
- a módosítások során a KHT-ban bemutatott hulladéktípusoktól eltérő hulladékok keletkezésére nem lehet számítani
- az építési és bontási nem veszélyes hulladékok, a keletkező veszélyes hulladékok, a folyékony és szilárd kommunális hulladékok köre a tervezett módosítások miatt nem bővül
- a módosítások során az egyes helyszíneken a KHT-hoz képest maximum 5-10%-os hulladéknövekedés várható, ami a teljes szakaszra vetítve nem jelent kezelhetetlen hulladékmennyiség többletet
- ezek nagy része építési nem veszélyes hulladékok köréből fog kikerülni, veszélyes hulladékok keletkezésével ezeken a területeken nem kell számolni
- a pihenőhelyek területének módosítása esetében a meglévő infrastruktúra bontásából a KHT-ban bemutatott bontási hulladékok mennyisége nem fog növekedni

A dokumentáció a hatályos és vonatkozó higiénés és egészségvédelmi, az ivóvíz minőségi, a települési szilárd és folyékony hulladékkal kapcsolatos közegészségügyi jogszabályi előírásoknak megfelel.

Fentiek alapján a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (székhely: 1134 Budapest Váci út 45.) az M1 Gyorsforgalmi út – Tatabánya - Újváros csomópont - Győr (M19 csomópont) közötti szakasz 2 x 3 sávra való bővítése kapcsán benyújtott környezetvédelmi engedély módosítási kérelem kiadásához

közegészségügyi szempontból hozzájárulok.

A szakkérdés vizsgálata során az alábbi jogszabályok előírásai kerültek figyelembevételre:
- *a vízbázisok, távlati vízbázisok, valamint az ivóvíz ellátást szolgáló vízi létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet,*
- *a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet,*
- *a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás körébe tartozó hulladékkal kapcsolatos közegészségügyi követelményekről szóló 13/2017. (VI. 12.) EMMI rendelet,*
- *a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet."*

3. Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály KE/028/376-2/2021. számon:

„FELJEGYZÉS

*A **Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya „M1 gyorsforgalmi út Tatabánya Újváros csomópont – Győr M19 csomópont közötti szakasz környezetvédelmi engedélyének módosítása"** ügyében -a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése, valamint 5. sz. mellékletének I. táblázata alapján- örökségvédelmi szakkérdés vizsgálatának kérésével kereste meg hatóságomat.*

Vizsgálandó kulturális örökségvédelmi szakkérdés: tájékoztatás kérése, hogy a tervezett gyorsforgalmi út környezetvédelmi engedélyének módosítása a kulturális örökség elemeit milyen mértékben érinti, illetve ezek védelme jogszabályban rögzített követelményeinek milyen feltételek mellett felel meg.

A szakkérdés vizsgálatának eredménye:

A tervezett gyorsforgalmi út nyomvonala (illetve annak pufferzónája) több régészeti lelőhely potenciális érintettségét veti fel. Ezekre vonatkozólag részletes adatgyűjtést tartalmaz a Várkapitányság Nonprofit Kft. által elkészített „Előzetes régészeti dokumentáció 1." (ERD1). A tételes adatközlésen túlmutató örökségvédelmi kockázatelemzés, valamint hatáscsökkentő ajánlások a készítés alatt álló ERD második fázisának részei lesznek. Ennek „feltárási projektterv" munkafejezete elkészültéhez bizonyos érintett lelőhelyeken szondázó próbafeltárásokat is javasolt végezni; ezek a tényleges érintettség, s az ezzel járó időbeli és pénzügyi vonzatok tervezhetővé tétele miatt érdemben pontosíthatják a jelenleg meglévő információkat.

Hatóságom a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet (Övr.) 87-88. §-ában felsorolt szempontok vizsgálata, valamint az ERD, mint hatástanulmány adatai alapján alapján tudja majd a tervezett létesítmény építési engedélyezésekor szakhatósági állásfoglalását kiadni, illetve a szükséges örökségvédelmi kikötéseket megfogalmazni.

Jelen eljárásban kezdeményezett módosítások a korábbi környezetvédelmi engedély kiadásához megfogalmazottakat örökségvédelmi szempontból nem érintik, Hatóságom álláspontját nem módosítják.

A szakkérdés vizsgálata során a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 3/2020. (II. 28.) MvM utasítás mellékletének 24-27. §-aiban foglaltakat, és a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal egységes ügyrendje szerinti eljárásrendet alkalmaztam.

Kiadmányozási jogom a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Kormánymegbízottjának a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal kiadmányozási rendjéről szóló 9/KMB/2020. (IV. 1.) számú utasításán alapul.

Hatóságom hatáskörét és illetékességét az Övr. 3. §-a határozza meg."

4. Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály GY/26/1649-2/2021. számon:

*„A Pest Megyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (1016 Budapest, Mészáros utca 58/a), mint környezetvédelmi hatóság, az **M1 gyorsforgalmi út Tatabánya-Újváros csomópont - Győr (M19 csomópont) közötti szakasz 2x3 sávra való bővítése környezetvédelmi engedély módosítása** tárgyában megkereste a Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatalt (továbbiakban: Kormányhivatal).*

A megkeresést a Kormányhivatal megvizsgálta és a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71 /2015. (III.30.) Kormányrendelet 28. § (1) bekezdése, valamit az 5. melléklet 1.4. pontja alapján - figyelemmel a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV 9.) Kormányrendelet (továbbiakban: R.) 87. §-ra – felmerülő szakkérdésben tájékoztatja az eljáró hatóságot, hogy tárgyi beruházás örökségvédelmi szempontból nagyberuházásnak számít (a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. tv. - továbbiakban: Kötv.

- 7. § (20). alapján), továbbá mivel a beruházás helyszíne nyilvántartott régészeti lelőhelyeket érint, így a régészeti emlékek teherviselők lesznek, de külön feltétel megfogalmazása jelen eljárás keretében nem indokolt, ezért feltétel nélkül hozzájárul a környezetvédelmi engedély módosításához.
Megkéri egyben a Kormányhivatal a Hatóságot, hogy hívja fel az Engedélyes figyelmét arra, hogy a R. 40. § (10) alapján a beruházás műszaki adatainak régészetei érintettség szempontjából lényeges megváltozását az elkészítendő projekttervben figyelembe kell venni.
A hatáskört és az illetékességet a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018 (IV. 9) Kormányrendelet 3. § a) állapítja meg."

5. **Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály KE/040/00867-2/2021. számon:**

„A Pest Megyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály PE/KTFO/2702-11/2021. számon a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése, valamint 5. számú melléklet I. táblázata alapján megkereste a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal talajvédelmi hatáskörében eljáró Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztályát (a továbbiakban: osztályom) a tárgyi beruházás környezetvédelmi engedély módosítása kapcsán.

Megállapítottam, hogy tárgyi beruházás környezetvédelmi engedélyezési eljárása során kiadott KE 06/NTO/2523-2/2019. ügyszámú talajvédelmi szakkérdés vizsgálatban foglalt előírásokon változtatni nem szükséges.

A környezetvédelmi engedély módosításához újabb előírások megtételére nem teszek javaslatot.

Az eljárás során költség nem merült fel.

Osztályom illetékességéről és hatásköréről a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII.2.) Korm. Rendelet 3.§ (2) bekezdése és 52.§ (1) bekezdése rendelkezik."

6. **Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály GY/37/00900-3/2021. számon:**

„A környezetvédelmi engedély kiadásakor, a mellékelt „M1 autópálya 2x3 sáv bővítése Tatabánya-Kertváros – Győr (M19 csomópont) között – Környezeti Hatástanulmány – Módosító dokumentáció" alapján az alábbi feltételek előírása indokolt az ott megjelölt jogszabályok szerint:

- *A tervezett beruházás kivitelezése során biztosítani kell, hogy a közvetlenül szomszédos termőföldek minőségében romlás, szelvényében talajszennyezés, szélsőséges vízháztartási helyzet ne alakuljon ki, a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 43. §. (1) és (3) bekezdése szerint.*
- *Az út és a kapcsolódó létesítmények nyomvonala által érintett termőföld területeken, talajvédelmi terv alapján, gondoskodni kell a humuszos termőréteg megmentéséről, ideiglenes tárolásáról és végleges felhasználásáról, a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 43. §. (2) bekezdése és a 44. §. alapján.*
- *A környezeti hatástanulmány talajvédelmi szempontból elfogadható.*

A Hivatal, a tárgyi engedélyezési eljárásban a fenti véleményt alakította ki a talajvédelmi szakkérdés vizsgálata során."

7. **Pest Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdészeti Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály PE/ERDŐ/4184-2/2021. számon:**

„Tárgyi eljárásban elvégeztem a

SZAKKÉRDÉS VIZSGÁLAT -át.

Az M1 autópálya bővítése Tatabánya-Újváros csp. – Győr (M19 csp) közötti szakaszra vonatkozó, hivatkozott számú levelében megküldött dokumentáció szerinti környezeti hatásvizsgálati eljárás során annak elfogadásával és a környezetvédelmi engedély kiadásával erdészeti hatósági szempontból ***egyetértek.***

Kérem a kiadandó határozatban előírni, hogy az erdő igénybevételét a munkálatok megkezdése előtt az erdészeti hatósággal engedélyeztetni szükséges.

INDOKOLÁS

A Pest Megyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály hivatkozott számú megkeresésében a NIF Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) megbízásából a FŐMTERV Zrt. - RODEN Kft. KONZORCIUM által készített tervdokumentáció alapján indult tárgyi eljárása során a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 5. számú melléklete 1. táblázatának 6. pontjában megjelölt szakkérdés vizsgálatát kérte az erdészeti hatóságtól.

A szakkérdés vizsgálata során az erdészeti hatóságnak a tervezett út építése kapcsán az erdőre gyakorolt hatásokat, valamint ha az eljárás során vizsgált beruházás vagy tevékenység erdő igénybevételével jár, akkor ezen túl az erdő igénybevétel engedélyezhetőségét kellett vizsgálnia.

A tervezett beruházás az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (továbbiakban Evt.) 6. §-a szerinti erdők igénybevételével jár. Az igénybevétel engedélyezhetőségét hatóságunk korábban önálló eljárásban nem vizsgálta, de az Evt. 78.§ (4) bekezdése alapján erdő nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházás célú igénybevétele esetén a közérdekkel való összhangot vélelmezni kell, a kivételességet pedig a bővítés helyhez kötöttsége megalapozza. Ezért az erdő igénybevétele engedélyezhető.

Az erdő igénybevételét azonban külön erdészeti hatósági eljárásban engedélyeztetni kell az Evt. 78. § (2) bekezdése alapján. Enélkül az út építése során erdőt igénybe venni még átmenetileg sem szabad.

Megállapítottuk továbbá, hogy a tervezett bővítés közelében további, az Evt. 6. §-a szerinti erdők találhatók, azonban a beruházás ezen erdőkre várhatóan nem lesz olyan mértékű káros hatással, amely egyéb korlátozást tenne szükségessé.

A Pest Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztályának illetékességét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 386/2016. (XII.02.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 2. melléklete állapítja meg."

8. Vas Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály VA/AF-EO/4821-2/2021. számon:

„Végzés

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 5. mellékletében biztosított jogkörömben a ***„M1 gyorsforgalmi út Tatabánya-Újváros csomópont – Győr (M19 csomópont) közötti szakasz 2x3 sávra való bővítése – környezetvédelmi engedély módosítása"*** *tárgyában az engedély – erdészeti szakkérdés tekintetében, a Vas Megyei Kormányhivatal, mint erdészeti hatóság illetékességi területére vonatkozóan – az alábbi* ***kikötésekkel adható ki:***

1) *Az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. tv. (Evt.) 78. § (2) bekezdése szerint* ***az erdő igénybevételéhez az erdészeti hatóság előzetes engedélye szükséges,*** *mely eljárást az Evt. 78-82. §-aiban foglaltak szerint kell lefolytatni.*

2) *A szomszédos erdő talaját nem érheti káros hatás, károsítás. Az Evt. 62. § (3) bekezdése alapján az erdő talaját a szomszédos területekről ért károsító hatások megszüntetéséről és következményeinek felszámolásáról a kár előidézője köteles gondoskodni. Humuszdepóniát erdő művelési ágú területen kialakítani, illetve faállománnyal borított erdőterületen humuszt elteríteni tilos!*

3) *A tervezett tevékenységgel érintett, az Országos Erdőállomány Adattárban nem szereplő termőföldön esetlegesen szükséges fakivágást az Evt. 12. § (3) bekezdése alapján az erdészeti hatósághoz előzetesen be kell jelenteni.*

Döntésem ellen fellebbezésnek helye nincs. Végzésem csak az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni keresetlevél benyújtásával támadható meg.

Indokolás

A NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) megbízásából a FŐMTERV Mérnöki Tervező Zrt. (1024 Budapest, Lövőház u. 37.) tárgyi ügyben engedélykérelmet nyújtott be T. Hatósághoz, mely engedélyezési eljárásban szakkérdés vizsgálata céljából keresték meg az erdészeti hatóságot.

A mellékelt tervdokumentációt áttanulmányozva megállapítottam, hogy a tervezett módosítások következtében nem változik az illetékességi területünkön lévő, az Országos Erdőállomány Adattárban szereplő erdőterületek igénybevételének területe: Bőny 0129/2, Nagyszentjános 0159/1, 0209/2 és 0209/3 hrsz-ú földrészletek (erdészeti azonosítók: Bőny 10 A, Nagyszentjános 18 CE, 18 TI1, 46 B és 46 D), melyre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint nyilatkoztam.

Tájékoztatom, hogy az erdészeti hatóság VA/AKF-EO/981-5/2020. számú határozatában elvi engedélyét adta az érintett erdőrészletek igénybevételéhez. Az elvi engedély 4 évre szól, mely alapján a kivitelezés nem kezdhető meg.

A tervezett beruházás közérdekűségét és kivételességet környezeti hatásvizsgálati eljárás során vizsgáltam.

A szomszédos erdőterület védelméről és a fásításokban szükséges fakivágásról a hivatkozott jogszabályhelyek alapján rendelkeztem.

Döntésemet a korábbiakban hivatkozott joghelyeken túl az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. tv. (továbbiakban: Ákr.) 80-81. § rendelkezései alapján hoztam meg. A fellebbezés lehetőségét az Ákr. 116. § (1) bekezdése alapján zártam ki. A jogorvoslat lehetőségéről az Ákr. 112. § és 114. §-ra figyelemmel adtam tájékoztatást.

Hatáskörömet és illetékességemet a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése, 12. § (5) bekezdése és az 2. számú melléklete rögzíti. A kiadmányozás joga a Vas Megyei Kormányhivatalt vezető kormánymegbízott kiadmányozás rendjéről szóló 5/2020. (II. 28.) utasítása alapján került átruházásra."

9. Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály 10146/2/2021. számon:

*„A **Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal,** mint a termőföld mennyiségi védelmének érvényesítése érdekében eljáró ingatlanügyi hatóság a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. melléklet 2. táblázatának 1. pontja szerinti **szakkérdést vizsgálva a PE/KTFO/2702-13/2021. számú megkeresés alapján az alábbi megállapításokat és előírásokat teszi.***

*A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: **Tfvt.**) 2. § 5a. pontja alapján a földvédelmi szakkérdés vizsgálata a termőföld mennyiségi védelmére vonatkozó jogszabályi előírásoknak való megfelelés vizsgálata bármely hatósági eljárásban.*

*Az **erdő művelési ágban nyilvántartott, a külterületi kivett, valamint a belterületi fekvésű ingatlanok** – függetlenül attól, hogy azok művelési ágban nyilvántartottak, vagy kivett területként szerepelnek az ingatlan-*

nyilvántartásban – a Tfvt. 2.§ 19. pontjában foglaltak szerint ***nem minősülnek termőföldnek****, azokra* ***az ingatlanügyi hatóság földvédelmi hatósági és szakhatósági hatásköre nem terjed ki.***

A Tfvt. 2. § 19. pontja szerint termőföld az a földrészlet, amely a település külterületén fekszik, és az ingatlan-nyilvántartásban szántó, szőlő, gyümölcsös, kert, rét, legelő (gyep), nádas vagy fásított terület művelési ágban van nyilvántartva, kivéve, ha a földrészlet az Evt.-ben meghatározott erdőnek minősül.

A http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest/kornyezetvedelmi-hirdetmenyek helyen található dokumentáció alapján megállapítható, hogy a tervezett módosítás ***termőföld területeket is érint.***

A Tfvt. 8/A. §-a szerint a földvédelmi szakkérdés vizsgálata során - a termőföld védelmének érvényesítése érdekében - érvényre kell juttatni, hogy az engedélyezési eljárás alá eső tevékenység végzése, létesítmény elhelyezése, jogosultság gyakorlása lehetőség szerint ***a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételével történjen.***

A Kormány az *egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. mellékletében meghatározott* ***beruházásokkal összefüggő, azok megvalósításához és használatbavételéhez (forgalomba helyezéséhez, üzemeltetéséhez, működéséhez) közvetlenül szükséges, a 2. sz. mellékletben felsorolt közigazgatási hatósági ügyeket nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánította.***
Ennek megfelelően az ***M1 autópálya Tatabánya és Győr közötti szakasz 2×3 sávra bővítése*** *a Tfvt. 11. § (2) bekezdése alapján* ***az átlagosnál jobb minőségű termőföld végleges más célú hasznosítása is engedélyezhető****, amennyiben annak megvalósítása más jogszabály rendelkezéseire figyelemmel más helyen vagy más nyomvonalon nem lehetséges.*

A beruházás során a környező ingatlanok zavartalan elérését biztosítani kell, valamint a Tfvt. 8. § (2) bekezdése szerint figyelemmel kell lenni arra, hogy a tervezett tevékenység, létesítmény a ***szomszédos termőföldek mezőgazdasági hasznosítását ne akadályozza.***

Az M1 autópálya Tatabánya és Győr közötti szakasz 2×3 sávra bővítésével összefüggésben a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal ingatlanügyi hatósága termőföld végleges más célú hasznosításának engedélyezésére irányuló – a benyújtott kérelmekben feltüntetett helyrajzi számokra vonatkozóan - eljárást folytatott le.
Amennyiben az engedély időbeli hatályán belül a más célú hasznosítást nem kezdik meg, illetve ***az engedélytől eltérően további termőföld igénybevétele válik szükségessé a Tfvt. 10. §-a alapján minden esetben meg kell keresni az illetékes ingatlanügyi hatóságot, a termőföld időleges vagy végleges más célú hasznosítására vonatkozó ingatlanügyi hatósági engedélyek beszerzése céljából.***
Az engedély hiánya esetén a más hatóságok által kiadott engedélyek nem mentesítik az igénybevevőt az e törvényben foglalt jogkövetkezmények alól.

Az ingatlanügyi hatóság hatásköréről a Tfvt. 7. § (1) bekezdése, illetékességéről a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII.2.) Korm. rendelet 1. § e) pontja, valamint a 37. § (1) bekezdése rendelkezik."

10. Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály 10.186/2021. számon:

„A környezetvédelmi engedélyezési eljárás módosítására vonatkozó engedély kiadásakor a termőföld mennyiségi védelme érdekében az alábbi állásfoglalást adja a Hivatal a megjelölt jogszabályok alapján:

A rendelkezésre álló, csatolt dokumentáció áttanulmányozása alapján megállapítható, hogy a ***tervezett beruházás termőföldnek minősülő külterületi ingatlanokat is érint,*** *így az érintett külterületi termőföldnek minősülő helyrajzi számokra a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Tfvt.) 7-15.§-ai az irányadóak.*

A tervezett beruházás megkezdése ***előtt a termőföld más célú végleges****, vagy* ***időleges*** *hasznosítását* ***engedélyező végleges határozatot kérelem alapján előre be kell szerezni****, vagy* ***amennyiben már***

rendelkezésre áll be kell mutatni, illetve az ebben foglaltakat maradéktalanul be kell tartani. Az engedélyt a Hivatal külön eljárásban – kérelemre – adja meg.

*Ennek hiányában **semmilyen** a termőföld eredeti állapotát megváltoztató munkálatokat nem lehet elkezdeni, mert az a termőföld engedély nélküli más célú hasznosításának minősül, mely a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 16-17. §-nak szankcióját vonja maga után. A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 10. § (3) bekezdése szerint: „Termőföld más célú hasznosításával járó **engedélyezési, jóváhagyási vagy tudomásulvételi** (a továbbiakban együtt: engedélyezési) eljárásban érdemi döntés a termőföld más célú hasznosításának engedélyezéséről szóló véglegessé vált ingatlanügyi hatósági határozat figyelembevételével hozható. Az ingatlanügyi hatósági határozat hiánya esetén az eljáró hatóság az engedélyezési eljárást felfüggeszti."*

A Hivatal tájékoztatja a hatóságot, hogy a környezetvédelmi engedély alapján a tevékenység tényleges megkezdésére még nem kerülhet sor, ehhez további hatósági engedélyek szükségesek. A hivatkozott jogszabályhelyek alapján a beruházási tevékenység tényleges megvalósításához szükséges engedély (pl. közlekedés hatósági engedély) iránti eljárás megindítása előtt külön engedélyezési eljárásban kell kérni a ténylegesen érintett külterületi termőföldnek minősülő ingatlanokra az ingatlanügyi hatóságtól a végleges más célú hasznosításra vonatkozó engedélyt.

*A Hivatal tájékoztatja továbbá, hogy 2020. március 31-én az **Alba Geotrade Zrt.** (8600 Székesfehérvár, Óvoda u. 2.) kérelmére **10.108/2020**. számú határozattal az alábbi **Bőny** külterületi 012/8, 012/10, 06/19, 012/7, 012/13, 012/18, 059, 094/17, 094/18, 094/25, 094/26, 0128/14, 0128/15, 0128/16, 0128/3; illetve **Nagyszentjános** külterületi 0131/3, 0131/8, 0143/1, 0159/3, 0161/5, 0193/3, 0193/2, 0209/1 helyrajzi számú ingatlanokból összesen **15,2769 hektár nagyságú termőföld terület** végleges más célú hasznosítása került engedélyezésre az **M1 autópálya 2*3 sávra bővítése, Tatabánya-Újváros – Győr csomópont közötti szakaszának kialakítása** céljából.*

*A tervezett beruházás során fokozott figyelmet kell fordítani a Tfvt. 11. § (1) bekezdésére: **„Termőföldet más célra csak kivételesen – elsősorban a gyengébb minőségű termőföld igénybevételével – lehet felhasználni."***

A Hivatal hatásköre a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 7. § (1) bekezdésén, valamint a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Kormányrendelet 37. § (1) bekezdésén, illetékessége a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésén alapul."

11. Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi, Hulladékgazdálkodási és Bányafelügyeleti Főosztály Bányafelügyeleti Osztály PE/V/1728-2/2021. számon:

„SZAKKÉRDÉSBEN ADOTT SZAKVÉLEMÉNY

A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi, Hulladékgazdálkodási és Bányafelügyeleti Főosztály Bányafelügyeleti Osztálya (a továbbiakban Bányafelügyelet) a tárgyi környezetvédelmi előzetes vizsgálat jóváhagyásához

hozzájárul.

A Pest Megyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya megküldte a fenti, szakkérdés vizsgálatára vonatkozó megkeresést a Bányafelügyeletnek.

A Bányafelügyelet a mellékelt környezetvédelmi előzetes vizsgálati dokumentációt áttanulmányozta, és ez alapján megállapította, hogy a létesítmény bányatelket és földtani veszélyforrást nem érint.

A dokumentáció megállapítása szerint a tevékenységnek nincs számottevő hatása a földtani környezet elemeire.

A Bányafelügyelet a tárgyi nyomvonal Komárom-Esztergom megye területére eső szakaszát vizsgálta.

A Bányafelügyelet hatáskörét a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény (Bt.) 43. § (1) bekezdés biztosítja, illetékességét a Magyar Bányászati és Földtani Szolgálatról szóló 161/2017. (VI.28.) Korm. rendelet 1. melléklete, bevonásának feltételeit a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és az 5. sz. melléklete állapítja meg."

12. Veszprém Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztály 2021. május 27. napján kelt, ügyiratszám nélkül megküldött nyilatkozat:

„A Pest Megyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (továbbiakban: Hatóság) az M1 autópálya Tatabánya-Kertváros - Győr (M19 csomópont) közötti szakasz 2×3 sáv bővítésére kiadott környezetvédelmi engedély módosítása tárgyában megkereste a Veszprém Megyei Kormányhivatalt (továbbiakban: Bányafelügyelet) 2021. május 27-én.

A tárgyi ügy a 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. melléklet 1.1.8. pontja alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy.

A Bányafelügyelet nyilvántartása alapján megállapította, hogy a tervezési területen szilárd ásványi nyersanyag lelőhely, földtani veszélyforrás nem található.

A Bányafelügyelet megvizsgálva a tervezett módosításokat megállapította, hogy a tárgyi autópálya bővítése környezetvédelmi engedélyétől az eltérések: a km szelvényszámokban jelentkező változás, a 67+780 km szelvényben tervezett ökológiai átjáró megváltoztatása, a cserje- és erdősáv telepítés változása, a zajárnyékoló falak változás a földtani környezetre semleges hatással bír.
A pihenőhelyek kialakításának megváltoztatása - a megnövekedett terület igénybevételre tekintettel - a földtani környezetre maradandó hatást gyakorol. A bővített autópálya üzemszerű használata (CH származékok, kopó-, kenőanyagok, sózás...stb.) a földtani közegre elviselhető hatású. A tervezett módosítások a földtani közegre veszélyeztetettséget nem jelentenek.

A fentiekre tekintettel a Bányafelügyelet megállapította, hogy a környezetvédelmi engedély kiadásához (módosításához) a Hatóságnak nem szükséges bányászati-földtani szakkérdés tekintetében feltételeket megadni, figyelemmel a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 5. melléklet I. 8. pontjában foglaltakra."

13. Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Állami Főépítészi Iroda KE/8/142-2/2021. számon:

„FELJEGYZÉS

A Pest Megyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) környezeti engedély módosítási eljárás indult a NIF Zrt. kérelme alapján, az M1 autópálya 2x3 sáv bővítés Tatabánya-Kertváros – Győr (M19 csomópont) tárgyában.

A Környezetvédelmi Hatóság a 2021. május 26-án kelt, PE/KTFO/2702-15/2021. számú levelében megkereste hatóságomat a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban: Rendelet) 28. § (1) bekezdése és az 5. sz. mellékletének I. fejezete alapján.

Vizsgált szakkérdés: területrendezési tervekkel való összhang vizsgálata.

Vizsgálat eredménye:
Vizsgálatom tárgya a területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük

*részletes szabályairól szóló kormányrendelet szerinti **országos vagy térségi jelentőségű műszaki infrastruktúra hálózatok és egyedi építmények megvalósítására irányul.** Tárgyi ügyben megállapítom, hogy az autópálya és az autópálya pihenők a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvényben (MoTrT), továbbá Komárom-Esztergom Megye Területrendezési Szabályzatáról szóló Komárom-Esztergom Megye Közgyűlésének 6/2020. (VI.25.) számú rendeletével elfogadott terveken szerepelnek. A felvázolt módosítások a távlati célokhoz kapcsolódnak, és a korábban engedélyezett tervek korrekciója, ezért **nem emelek kifogást.***

Vizsgálat során tett megállapítások, vizsgálat eredményének indoklása:
A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban: Rendelet) 28. § (1) bekezdése alapján a környezetvédelmi hatáskörében eljáró kormányhivatal elsőfokon az 5. melléklet I. táblázatában meghatározott szakkérdéseket is vizsgálja, ha az 5. melléklet I. táblázata szerinti előzetes vizsgálati, környezeti hatásvizsgálati, egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban, az összevont eljárásban valamint az egységes környezethasználati engedélynek a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése szerinti előzetes vizsgálati eljárásban az 5. melléklet I. táblázatában megjelölt feltételek fennállnak.

*A Rendelet 28. § (3) bekezdése és az 5. melléklet 1. táblázat 9. pontja alapján a területrendezési tervekkel (OTrT és Komárom-Esztergom Megye Területrendezési Szabályzatáról szóló Komárom-Esztergom Megye Közgyűlésének módosított 22/2005. (IX.29.) számú rendeletével) való összhang tekintetében a szakkérdést az állami főépítészi hatáskörében eljáró kormányhivatal vizsgálja, ha a kérelem a területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló kormányrendelet szerinti **országos vagy térségi jelentőségű műszaki infrastruktúra hálózatok és egyedi építmények megvalósítására, valamint azok jelentős módosítására irányul.***

*A területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009. (X. 6.) Korm. rendelet 7. számú melléklete tartalmazza a területrendezési tervek részletes tartalmi követelményeit, közte az országos jelentőségű gyorsforgalmi utat. Megállapítottam, hogy az MoTrT-ben és a megyei területrendezési tervben is szerepel a gyorsforgalmi út (M1 autópálya), így **nem emeltem kifogást.***

***Felhívom továbbá a figyelmet,** hogy az engedélyezési eljárást megelőzően **az érintett települések településrendezési eszközeiben szerepeltetni kell** a korrigált nyomvonalat, amennyiben a változás övezeti átsorolást igényel.*

Mindezek alapján a tárgyi út megvalósítása ellen kifogást nem emelek.

A kiadmányozási jog Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Kormánymegbízottjának a kiadmányozás rendjéről szóló 9/KMB/2020. (IV.01.) számú utasításának II. fejezet 11.2. pontjában foglaltakon alapul."

14. Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Állami Főépítészi Iroda GY/15/154-2/2021. számon:

„A Pest Megyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály

M1 gyorsforgalmi út Tatabánya-Újváros csomópont - Győr (M19 csomópont) közötti szakasz 2*3 sávra való bővítése

környezetvédelmi engedélymódosítási kérelem eljáráshoz kapcsolódóan szakkérdés vizsgálatával kereste meg a Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Állami Főépítészi Irodáját.

A dokumentációt áttanulmányozva, a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71 /2015. (11.30.) Korm. rendelet 28.§ (1) bekezdése, valamint

*5. számú melléklet 1. táblázatában foglaltak alapján, a **területrendezési tervekkel való összhang tekintetében** az Állami Főépítészi Iroda az alábbi **nyilatkozatokat teszi:***

- *A tervezett beruházás nem ellentétes a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény, azaz a hatályos országos területrendezési tervvel.*
- *A tervezett beruházás megfelel a Győr-Moson-Sopron Megyei Területrendezési Tervről szóló 5/2020. (V.5.) önkormányzati rendelettel (továbbiakban: GYMSMTrT), azaz a hatályos térségi területrendezési tervben foglaltaknak."*

15. Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály BP/PNEF-TKI/3753-2/2021. számon:

„Az M1 gyorsforgalmi út Tatabánya-Újváros csomópont – Győr (M19 csomópont) közötti szakasz 2x3 sávra történő bővítéséhez kiadott környezetvédelmi engedély módosítása tárgyában, hivatkozott számú levelében történt megkeresésére a népegészségügyi feladatkörében eljáró Budapest Főváros Kormányhivatala (a továbbiakban: BFKH) az alábbi tájékoztatást adja.

A nyomvonal által érintett területen gyógyhely, természetes gyógytényező érintettsége nem áll fenn.

*BFKH jelen iratot az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdésére tekintettel **elektronikus úton** küldi meg.*

BFKH felhívja a figyelmet arra, hogy a BFKH-val elektronikus úton szükséges kapcsolatot tartani (szervezetnév: BFKHNSZSZ, KRID azonosítókód: 427094958)."

*

A Kormányhivatal PE/KTFO/2702-17/2021. számon 2021. május 26. napján szakvélemény megadása végett megkereste Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály Gyorsforgalmi Útügyi Osztályát.

Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály Gyorsforgalmi Útügyi Osztály fenti megkeresésre BP/0801/00607-2/2021. számon a következő szakvéleményt adta:

„Az M1 autópálya Tatabánya-Újvárosi csomópont – Győr (M19 csomópont) közötti szakasz 2x3 sávra való bővítése környezetvédelmi engedélyének módosítási eljárása során küldött, PE/KTFO/2702-17/2021. számú, 2021. május 25-én kelt megkeresésük, valamint a Mott MacDonald Kft. (1134 Budapest, Váci út 45.) 400000 szakági tervszámú, 2021. április 16-án kelt környezetvédelmi engedély módosítása dokumentációja alapján az alábbi útügyi szakvéleményt adom:

Az Építtető, a NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő zártkörűen működő Részvénytársaság (1134 Budapest, Váci út 45.) – továbbiakban: NIF Zrt. – nevében és megbízásából eljáró FŐMTERV Zrt. – RODEN Kft. Konzorcium konzorciumvezetőjeként a FŐMTERV Zrt. – a továbbiakban: Kérelmező – 11/18/2020.4.29. számú, 2020. április 29-én kelt levelében az M1 autópálya Tatabánya (Újváros) - Győr (M19) 61+100 - 106+100 km sz. közötti szakasz 2x3 sávosra bővítés építési engedélyezési eljárásának lefolytatását és az útépítési engedély kiadását kérte Főosztályomtól. A kérelméhez csatolta az „M1 autópálya Tatabánya-Újváros – Győr (M19) 61+100 - 106+100 km sz. közötti szakasz" tárgyban benyújtott I. tervezési szakasz, M1 autópálya 61+100 - 82+700 km szelvény között, (tervszám: 1840, Roden Mérnöki Iroda Kft.) és a II. tervezési szakasz, M1 autópálya 82+700 - 106+100 km szelvény között (tervszám: 11.18.171, FŐMTERV Mérnöki Tervező Zrt.) 2020. március 24-i keltezésű engedélyezési tervdokumentációt, melyek alapján lefolytatott eljárás során BP/0801/00379-55/2020. számú, 2020. május 28-án kelt határozatban építési engedélyt adtam ki.

A FŐMTERV Zrt. 11/15/2021.5.28. számú, 2021. május 28-án kelt levelében az építési engedélytől való eltérések engedélyezését kérte Főosztályomtól. Eljárásom a tárgyi közlekedési létesítményekre vonatkozó

PE/KTFO/6821-94/2019. számú környezetvédelmi engedélyt módosító határozat kiadását követő nyolcadik napig felfüggesztésre kerül.

A környezetvédelmi engedély módosításra vonatkozó, elektronikus úton Főosztályom rendelkezésére bocsátott dokumentációt megvizsgáltam, a környezetvédelmi engedély módosítását támogatom.

Szakvéleményemet a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvényben foglaltak figyelembevételével, a Magyar Köztársaság gyorsforgalmi közúthálózatának közérdekűségéről és fejlesztéséről szóló 2003. évi CXXVIII. törvény 9. § (2) bekezdésében foglaltak alapján, a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdésben biztosított hatáskörömben adtam ki."

*

A Kormányhivatal 2021. május 26. napján a nyilvánosság tájékoztatása érdekében közhírré tette hivatalában, honlapján és a hirdetmeny.magyarorszag.hu honlapon 30 nap időtartamra az eljárás megindításáról szóló hirdetményt, valamint a honlapján a kérelmet és a teljes rendelkezésére álló dokumentációt is.

A Kormányhivatal a hirdetményt – közzététel céljából – 2021.május 26. napján PE/KTFO/2702-18/2021. számon megküldte a nyomvonal és a módosítás által érintett települések *(Tatabánya, Vértesszőlős, Tata, Kocs, Mocsa, Kisigmánd, Csém, Ács, Bőny, Nagyszentjános)* jegyzőinek, kérve, hogy a hirdetmény közterületen és a helyben szokásos egyéb módon történő közzétételéről haladéktalanul, 30 nap időtartamra gondoskodni, valamint erről, és a kifüggesztés alatt érkezett lakossági észrevételekről a Kormányhivatalt tájékoztatni, továbbá az elektronikus úton elérhető kérelem és mellékletei elektronikus példányába való betekintési lehetőséget az érdeklődők számára biztosítani szíveskedjenek.

A Kormányhivatal fenti megkeresésére

- a ***Tatai*** Közös Önkormányzati Hivatal VII-493-2/2021. számú,
- ***Kocs*** Község Jegyzője 1145-7/2021. számú,
- a ***Mocsai*** Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője 298-21/2021. számú,
- a Mocsai Közös Önkormányzati Hivatal ***Kisigmándi*** Kirendeltség Jegyzője KIS/741/2021. számú,
- a Nagyigmándi Közös önkormányzati Hivatal ***Csémi*** Kirendeltség Jegyzője 7-26/2021. számú,
- ***Bőny*** Község Jegyzője B.923-6/2021. számú,
- a ***Nagyszentjánosi*** Közös Önkormányzati Hivatal e-mail útján megküldött

levelében értesítette a Kormányhivatalt, hogy a hirdetmény közzétételéről gondoskodott, és tájékoztatta az érintetteket a kérelembe és mellékleteibe való betekintés módjáról.

A hirdetmény közzétételét követően

- ***Tatabánya*** MJV Jegyzője a záradékolt hirdetmény visszaküldésével,
- a Nagyigmándi Közös önkormányzati Hivatal ***Csémi*** Kirendeltség Jegyzője 7-38/2021. számú levelével

tájékoztatta a Kormányhivatalt, hogy a kifüggesztés ideje alatt észrevétel nem érkezett.

*

A Kormányhivatal PE/KTFO/2702-19/2021. számú végzésével 2021. május 26. napján a 314/2005. Korm. rendelet az eljárás megindulásának időpontjában hatályos 1. § (6b) bekezdése alapján megkereste a módosítással érintett települések *(Tatabánya, Vértesszőlős, Tata, Kocs, Mocsa, Kisigmánd, Csém, Ács, Bőny, Nagyszentjános)* jegyzőit a tevékenységnek a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési eszközökkel való összhangjának megállapítása érdekében.

A 314/2005. Korm. rendelet az eljárás megindulásának időpontjában hatályos 1. § (6c) bekezdése alapján a jegyző a jogsegélyéhez mellékelheti a tervezett tevékenységgel kapcsolatos véleményét is.

A fenti megkeresésre az érintett települések jegyzői nyilatkozatukat az alábbiak szerint adták meg:

1. **Tatabánya MJV Jegyzője 18-1395/2/2021. számon:**

„A fenti iktatószámú nyilatkozatra felhívó végzésére az alábbi válaszokat adom:

1. *Az M1 autópálya Tatabánya-Újváros – Győr közötti, Tatabányát érintő szakaszának szélesítésével kapcsolatosan a 8/2018. (IV.19.) önkormányzati rendelettel jóváhagyott Helyi Építési Szabályzat és annak mellékletét képező Szabályozási Terv (HÉSZ 1.1. és 1.2. mellékletek) módosítása a 35/2020.(XI.30.) önkormányzati rendelettel megtörtént, az beépült a hatályos tervekbe.*

   A Nemzeti Infrastruktúrafejlesztő Zrt. ez év márciusában megkereste önkormányzatunkat a Településrendezési eszközök módosításával kapcsolatban.
   A kérelmet a NIF Zrt. azzal indokolta, hogy az M1 autópálya 2x3 sávos bővítése Tatabánya-Újváros csomópont és Győr (M19 csomópont) között Tatabányát érintő szakaszára a részletes kiviteli tervkészítés folyamán szükségessé vált a kisajátítási vonalak kismértékű korrekciója, ezért a Településrendezési eszközöket is szükséges módosítani.

   Tájékoztatom Önöket, hogy a Településrendezési eszközök módosítása ez ügyben még nem történt meg.

   Kérem az engedély kiadásánál a fentiek figyelembe vételét.

   2. Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzatának a helyi jelentőségű természeti értékek védetté nyilvánításáról és kezeléséről szóló 32/2011. (IX. 23.) sz. önkormányzati rendelete alapján a benyújtott dokumentáció szerinti fejlesztés, módosítás nem érint helyileg védett területet.

   Fontos megemlíteni, hogy a tervezési területen találhatóak egyedi értékként idősebb fák.
   Fás szárú növény kivágása külön jegyzői engedélyezési eljárás keretében lehetséges állami, vagy önkormányzati közterületen.

   Tájékoztatom a Tisztelt eljáró hatóságot a helyi zajvédelmi helyzettel kapcsolatban, hogy az autópálya magas zajhatására a Tatabánya, Építők útja, Jászai Mari utca, Blaha Lujza utca lakóitól folyamatosan érkeztek zajpanaszok.
   Fontosnak érzem, hogy az autópálya ezen szakaszán folyamatos zajvédő fal kerüljön kialakításra a lakóövezet teljes hosszában.

A Helyi Építési Szabályzat a https://tatabanya.hu/dokumentumtar/1911-/6911- , a vonatkozó Szabályozási Tervek a https://tatabanya.hu/dokumentumtar/1911-/6912- és a https://tatabanya.hu/dokumentumtar/1911-/6909- , illetve a helyi jelentőségű természeti értékek védelméről szóló rendelet a https://tatabanya.hu/dokumentumtar/19-/192- linkekről letölthetőek.

Nyilatkozatot az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr) 25. § (1) b) pontja, valamint a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005 (XII. 25.) Kormányrendelet 1. § (6b) bekezdése alapján adtam."

2. **Vértesszőlős Község Jegyzője Vsz/1782-2/2021. számon:**

„A Pest Megyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya, mint engedélyező hatóság PE/KTFO/2702-19/2021. számon kiadott

megkeresésére, mint a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdésében meghatározott, elsőfokú eljárásban résztvevő szakhatóság az alábbi

VÉGZÉS-t hozom.

A Pest Megyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya által megküldött megkeresésre, az M1 gyorsforgalmi út Tatabánya-Újváros csomópont – Győr (M19) csomópont közötti szakasz 2x3 sávra bővítésre vonatkozó környezetvédelmi engedély módosítása ügyében az alábbi szakhatósági nyilatkozatot teszem.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdésében meghatározott szakkérdés alapján megállapítom, hogy a kérelmezett M1 gyorsforgalmi út Tatabánya-Újváros csomópont – Győr (M19) csomópont közötti szakasz 2x3 sávra bővítésre vonatkozó környezetvédelmi engedély módosítása összhangban van, illetve nem ellentétes a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással, valamint a településrendezési eszközökkel.

Döntésem ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, végzésem csak az ügy érdemében hozott határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

INDOKOLÁS

A Pest Megyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya, mint engedélyező hatóság PE/KTFO/2702-19/2021. számon kiadott megkeresésében szakhatósági nyilatkozatot kért az építési tevékenység helye szerinti települési önkormányzat jegyzőjétől az M1 gyorsforgalmi út Tatabánya-Újváros csomópont – Győr (M19) csomópont közötti szakasz 2x3 sávra bővítésre vonatkozó környezetvédelmi engedély módosítása ügyében.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdésében meghatározott szakkérdés kiadására irányuló eljárás során szakhatóságomnak azt kell vizsgálnia, hogy a kérelmezett tevékenység összhangban áll-e helyi környezet és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással, valamint a településrendezési eszközökkel.

A meghatározott szakkérdés alapján megállapítom, hogy az M1 gyorsforgalmi út Tatabánya-Újváros csomópont – Győr (M19) csomópont közötti szakasz 2x3 sávra bővítésre vonatkozó környezetvédelmi engedély módosítása összhangban van, illetve nem ellentétes a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással, valamint a településrendezési eszközökkel, mivel a 15/2005.(X.17.) önkormányzati rendelettel megállapított helyi építési szabályzat (a továbbiakban: HÉSZ) előírásainak megfelel, és nem ellentétes a HÉSZ 51. §-ban foglalt táj- és természetvédelmi előírásokkal.

Fentiek alapján szakhatósági hozzájárulásomat megadtam.

Végzésem a fent részletezett jogszabályhelyeken kívül az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 55. §-án, 80. § (1) bekezdésén és 81. § (1) bekezdésén alapul.
Hatáskörömet és illetékességemet az 531/2017. (XII. 29.) Korm.rendelet 1. melléklet, 10. pontja határozza meg.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 116. § (1) és (3) bekezdése zárta ki."

3. A Tatai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője XI/206-2/2021. számon:

„SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS

A Pest Megyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály, mint eljáró hatóság PE/KTFO/2702-19/2021. számú megkeresésére az M1 autópálya Tatabánya - Újváros csomópont - Győr (M19 csomópont) közötti szakasz 2x3 sávosra történő bővítésére vonatkozó környezetvédelmi engedély módosításához a helyi építési szabályzatnak, a településrendezési eszközöknek, illetve a helyi természetvédelmi rendeletnek való megfelelés tekintetében

hozzájárulok.

Állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az csak az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

INDOKOLÁS

A Pest Megyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály, mint eljáró hatóság fenti ügyszámú megkeresésére, az M1 autópálya Tatabánya - Újváros csomópont - Győr (M19 csomópont) közötti szakasz 2x3 sávosra történő bővítésére vonatkozó környezetvédelmi engedély módosítása ügyében szakhatósági eljárás indult Hivatalomnál.

A szakhatósági eljárás során benyújtott kérelmet és mellékleteit megvizsgáltam és a következőt állapítottam meg:

> *Az M1 autópálya Tatabánya - Újváros csomópont - Győr (M19 csomópont) közötti szakasz 2x3 sávosra történő bővítésének engedélyezése kapcsán, elsőfokú jegyzői hatáskörben eljárva a XI/671/2019., illetve a VII/15/2020. számú ügyirataimban nyilatkoztam. Az ügyben a PE/KTFO/6821-94/2019. számú környezetvédelmi engedély, illetve annak PE/KTFO/99-21/2020. számú módosítása került kiadásra.*
>
> *A jelen eljárásban tervezett módosítások a környezetvédelmi engedélyben szereplő alapadatok változtak, a kiviteli tervek alapján a csomópontok, műtárgyak, vízfolyás-keresztezések, ökológiai átjárók km szelvényszámai pontosításra kerültek, a zajárnyékoló falak paraméterei változtak, a cserje-és erdősáv telepítés helye módosult, valamint a meglévő pihenőhelyek kialakításának tekintetében is változás történt.*
>
> *Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Tata Építési Szabályzatáról szóló 38/2005. (XII.6.) önkormányzati rendelete (továbbiakban: helyi építési szabályzat) és a 4. melléklet szabályozási tervlapjai a tervezett módosítással érintett területeket a 2019-es engedély kiadásakor hatályos, illetve az azt követően módosult tervlapok is Köu jelű közlekedési és közmű elhelyezési területbe sorolják.*
>
> *Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a természeti értékek védelméről és a természetvédelem helyi szabályairól szóló 1/2012. (I.30.) önkormányzati rendelete (továbbiakban: helyi természetvédelmi rendelet) a környezetvédelmi engedély kiadása óta nem változott, az autópálya építéssel érintett terület továbbra sem áll helyi természeti védettség alatt.*
>
> ***A környezetvédelmi engedély kiadása óta a területre vonatkozó helyi előírások érdemben nem változtak, a tervezett módosítások nem ellentétesek a helyi építési szabályzatban, illetve a helyi természetvédelmi rendeletben meghatározott követelményekkel.***

Fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Döntésemet az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.), az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet, a helyi építési szabályzat és helyi természetvédelmi rendelet alapján hoztam meg.

Hatáskört az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. táblázat 23-24. sorai biztosítanak.

Az önálló jogorvoslatot Ákr. 55.§ (4) bekezdése alapján zártam ki, e jogszabályi helyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

Jelen szakhatósági állásfoglalás nem mentesít más hatósági engedélyek megkérése alól."

4. **Kocs Község Jegyzője 1145-8/2021. számon:**

„VÉGZÉS

PEST MEGYEI KORMÁNYHIVATAL ORSZÁGOS KÖRNYEZETVÉDELMI, TERMÉSZETVÉDELMI ÉS HULLADÉKGAZDÁLKODÁSI FŐOSZTÁLY *(1016 Budapest, Mészáros utca 58/a) fenti tárgyi megkeresését a földművelésügyi hatósági és igazgatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016.(XII.02.) Korm.rendelet 79/E § (4), az 531/2017.(XII.29.) Korm. rend. 1. melléklet 18. szakasz 7-8. sora, valamint Kocs Község Képviselő-testületének a Kocs Község Építési Szabályzatáról szóló 3/2002. (III.4.) számú önkormányzati rendelete alapján felülvizsgáltam és a*

szakhatósági hozzájárulásomat megadom.

Nyilatkozom, hogy a tervezett kialakítás nem ellentétes az érvényben lévő helyi építési előírásokkal, településrendezési tervvel és megfelel az önkormányzati természetvédelmi követelményeknek.
Állásfoglalásom ellen jogorvoslattal élni csak az engedélyező hatóság által az ügy érdemében hozott I. fokú határozat ellen benyújtott fellebbezésben lehet élni.

INDOKLÁS

Az M1 autópálya Tatabánya (Újváros) - Győr (M19) közötti szakasz 2x3 sávosra bővítés környezetvédelmi engedély módosításával kapcsolatos eljárás megfelel Kocs Község Képviselő-testületének a Kocs Község Építési Szabályzatáról szóló 3/2002.(III.4.) számú önkormányzati rendeletében foglaltaknak.

Jelen hozzájárulásom a fenti jogszabályhelyeken, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 57. § és 55. § (2)(bekezdés előírásai alapján adtam meg. Az önálló jogorvoslatot az 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki."

5. **A Mocsai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője MOC/298-23/2021. számon:**

„NYILATKOZAT

Megismerve az M1-es gyorsforgalmi út Tatbánya-Újváros csomópont- Győr (M19 csomópont) közötti szakasz 2x3 sávra való bővítésre vonatkozó környezetvédelmi engedély módosítása tárgyában keletkezett iratokat ,nyilatkozom, hogy a tevékenység összhangban van ***Mocsa Község Önkormányzat*** *Képviselő-testületének : Mocsa helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló többször módosított* ***7/2005.(IV.25.) önkormányzati rendeletében*** *előírt környezet- és természetvédelmi előírásaival , valamint a településrendezési eszközökkel."*

6. **A Mocsai Közös Önkormányzati Hivatal Kisigmándi Kirendeltség Jegyzője KIS/742/2021. számon:**

„NYILATKOZAT

Megismerve az M1-es gyorsforgalmi út Tatbánya-Újváros csomópont- Győr (M19 csomópont) közötti szakasz 2x3 sávra való bővítésre vonatkozó környezetvédelmi engedély módosítása tárgyában keletkezett iratokat ,nyilatkozom, hogy a tevékenység összhangban van Kisigmánd Község Önkormányzat Képviselő-testületének : Kisigmánd helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló többször módosított 7/2002.(X.14.) önkormányzati rendeletében előírt környezet- és természetvédelmi előírásaival , valamint a településrendezési eszközökkel."

7. **Nagyigmándi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Csém község vonatkozásában 7-27/2021. számon:**

„A tárgyi hatósági ügyben rendelkezésre bocsátott dokumentációt a helyi környezet- és természetvédelemre kiterjedően, a hatáskörömbe tartozó környezeti elem védelme, illetve a tevékenység kapcsán a környezetveszélyeztetés előfordulásának lehetőségét megvizsgáltam.

Megállapítottam, hogy a tervezett módosítások helyi jelentőségű védett természeti területet nem érintenek, a módosítás nem ellentétes a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményekkel.

A tervezett környezetvédelmi engedély módosítás a tervdokumentációban foglaltak szerint Csém Község Önkormányzatának 5/2003. (V.28) sz. képviselő-testületi rendelettel elfogadott Helyi Építési Szabályzatával, valamint a területre irányadó Szabályozási Tervvel nem ellentétes.

Az ügyben a Nagyigmándi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője illetékességét az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 16. § (1) bekezdése a) pontja rögzíti."

8. **Ács Város Jegyzője ACS/23-107/2021. számon:**

„NYILATKOZAT

*A **Pest Megyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya** (1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.) PE/KTFO/2702-19/2021 iktatószámú **végzéssel megkereste Ács Város Jegyzőjét azzal, hogy** Ács Város közigazgatási területének vonatkozásában **nyilatkozzon az M1 gyorsforgalmi út** Tatabánya-Újváros csomópont - Győr (M19 csomópont) közötti szakasz 2x3 sávra **tervezett bővítésével kapcsolatban.***

*A Főmterv Zrt.- Roden Mérnök Iroda Kft. Konzorcium megbízásából a **Mott MacDonald Kft.** (1134 Budapest, Váci út 45.) **által készített** 2021. április 16. napján kelt **400000 szakági tervszámú környezeti hatástanulmány-módosító dokumentáció és a** 2021. május 20. napján kelt **hiánypótlás tervdokumentációi**nak áttanulmányozása után **nyilatkozom, hogy a tevékenység nem ellentétesek az érvényben lévő helyi építési előírásokkal, településrendezési tervekkel és nem érint helyi természetvédelmi területet, vagyis megfelel a helyi természetvédelmi követelményeknek.***

A település közigazgatási területén az érintett 2941 Ács külterület, 0333/3 hrsz.-ú "Natura2000" védettség alatt álló ingatlan vonatkozásában a kivitelezés megkezdése előtt a hatáskörrel rendelkező természetvédelmi hatóságnak hozzájárulása és a Natura Sac területekre készített fenntartási terv figyelembevétele javasolt.

A kiadmányozási jog Ács Város Jegyzőjének ACS/612-2/2021. számú 2021. május 3. napjától hatályos kiadmányozási szabályzatában foglaltakon alapul."

9. **Bőny Község Jegyzője B./923-5/2021. számon:**

„NYILATKOZAT

A Pest Megyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály 2021.05.27. napon, a PE/KTFO/2702-19/21. ügyiratszámú végzéssel fordult Bőny Község Jegyzőjéhez intézett megkeresésére a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005.(XII.25.) Korm. rendelet 1. § (6b)bekezdése alapján az alábbi nyilatkozatot adom:

A NIF Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) kérelmező megbízásából Hevesi Gábor projektvezető a FŐMTERV Zrt.(1024 Budapest Lövőház u- 37.) képviselője által készített, M1 gyorsforgalmi út Tatabánya-Újváros csomópont- Győr(M19) közötti szakasz 2x3 sávra való bővítésére vonatkozó környezetvédelmi engedély módosításához a 400000 AA11 D számú környezetvédelmi – Hatástanulmány – módosító dokumentációban foglaltakkal egyetértek, mivel a tevékenység a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással, valamint településrendezési eszközökkel nem ellentétes és azzal összhangban van."

10. Nagyszentjánosi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője N/381-12/2021. számon:

„VÉGZÉS

A NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) kérelmezőnek az M1 autópálya Tatabánya-Újváros csomópont – Győr (M19 csomópont) közötti szakasz 2x3 sávosra bővítése ügyében a környezetvédelmi engedély módosítása kapcsán az alábbi nyilatkozatot adom:

A tevékenység összhangban van a településrendezési követelményekkel és a helyi építési szabályzattal, továbbá a tevékenység a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott környezet- és természetvédelmi követelményeknek megfelel.

Jelen végzés ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs. A végzés az eljárást lezáró döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

INDOKOLÁS

A Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. 1134 Budapest, Váci út 45. szám alatti építtető az M1 autópálya Tatabánya-Újváros csomópont – Győr (M19 csomópont) közötti szakasz 2x3 sávosra bővítésének környezetvédelmi engedélyét kívánja módosíttatni.

Hatóságom az eljárásban a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 1. § (6b) bekezdése alapján vesz részt.

Az M1 autópálya Tatabánya-Újváros csomópont – Győr (M19 csomópont) közötti szakasz 2x3 sávosra bővítéséhez kapcsolódó környezetvédelmi engedély módosítása ügyében a rendelkező rész szerinti nyilatkozatot adom.

A településrendezési, környezet- és természetvédelmi követelményeket, valamint a helyi építési szabályokat Nagyszentjános Község Képviselő-testületének a Nagyszentjános község Rendezési Tervéhez készített Helyi építési szabályzatról szóló 1/2010. (II. 25.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: HÉSZ) rendelkezései tartalmazzák.

Döntésem a Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdésén, valamint a HÉSZ rendelkezésein alapul.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 112. §-a zárja ki."

A Kormányhivatal fenti nyilatkozatok alapján tett megállapításait jelen határozat rendelkező rész V. pontja tartalmazza.

Tekintettel arra, hogy a települési önkormányzat jegyzője jelen eljárás során szakhatósági hatáskörrel nem rendelkezik, a jegyző által tévesen szakhatósági állásfoglalásként megküldött nyilatkozatot a Kormányhivatal a jogszabályi rendelkezéseknek megfelelően tájékoztatásként vette figyelembe.

*

A Kormányhivatal mint országos környezetvédelmi hatóság eljáró hatóságként a kérelem mellékleteként benyújtott dokumentáció és a hiánypótlási dokumentáció alapján az alábbiakat állapította meg:

Az Alaphatározat módosítására környezetvédelmi és természetvédelmi szempontból az alábbi indokokra tekintettel került sor.

Az Alaphatározat I. *„A tervezett tevékenység jellemzői"* c. fejezetének módosítására a kérelemben és a dokumentációban szereplő műszaki paraméterekben történt változások miatt került sor.

A kérelemben, valamint a dokumentációban foglaltak szerint tervezett módosítás a **földtani közeg védelme** szempontjából, valamint **levegőtisztaság-védelmi**, és **zaj- és rezgésvédelmi** szempontból nem indokolja a meglévő engedélyben foglalt előírások módosítását, kiegészítését, a beruházás az Alaphatározatban tett előírások betartásával a földtani közeg védelme szempontjából, továbbá levegőtisztaság-védelmi, valamint zaj- és rezgésvédelmi szempontból nem kifogásolható. **Éghajlatvédelem** szempontjából előírások megtétele nem indokolt.

A környezeti hatások a kialakítandó nyomvonal létesítésével, üzemeltetésével, fenntartásával kapcsolatos tevékenységekből, valamint a közlekedő járművek által okozott környezetterhelésekből adódnak.

Földtani közeg védelme

A földtani közeg védelme szempontjából a tervezett módosítással a területfoglalás minimális mértékben növekszik. A beruházás a korábban megtett előírások betartásával a földtani közeg védelme szempontjából nem kifogásolt.

Éghajlatvédelem

A projekt éghajlatváltozásra gyakorolt hatását és az éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodás képességét a környezetvédelmi engedélyt megalapozó dokumentáció tartalmazta. A tárgyi módosítás nem jelentős, így az éghajlatvédelemre vonatkozó elemzés átdolgozása nem volt szükséges.

Éghajlatvédelmi szempontból a tervezett módosítást követően a környezetterhelés érdemben nem változik. Fentiek alapján a tervezett tevékenység éghajlatvédelmi szempontból nem kifogásolható.

Levegőtisztaság-védelem

A kérelem mellékleteként benyújtott dokumentáció nem tartalmazta a környezeti levegőre gyakorolt hatások pontos bemutatását, ezért a tervezett módosítás környezeti hatásainak környezeti elemenkénti elemzésére, értékelésére hívta fel a Kormányhivatal a kérelmezőt, aki a felhívásban foglaltaknak a hiánypótlási dokumentáció megküldésével eleget tett.

A módosítás során új forgalmi modellezés és forgalmi adatok nem születtek, a tervezett módosítás ezen paraméterekre nincsen hatással. A benyújtott kiegészítésből megállapítható, hogy a tervezett módosítás környezeti levegőt érintő hatása nem számottevő, a környezetvédelmi engedélyeztetés során elbírált környezeti hatástanulmányban bemutatott hatások fognak érvényesülni jelen beruházás megvalósulása következtében, azaz a módosítás hatásváltozást nem okoz az eddig valószínűsített folyamatokban.

Zaj- és rezgésvédelem

A benyújtott kérelem a környezetvédelmi engedélyben szereplő zajárnyékoló falak módosítására is irányult. A kérelem alapjául az szolgált, hogy mind az építési engedélyezési, mind pedig a kiviteli tervekben a műszaki paraméterek és egyéb releváns tervek módosultak (pl.: üzemi átjárók helyei, pálya víztelenítésének tervei stb.), ezért a tervezés alatt kis mértékben, de folyamatosan módosultak a környezetvédelmi engedélyben szereplő zajárnyékoló falak paraméterei is.

Az engedélyezési tervekben az egyéb szakági tervezőkkel történt egyeztetések a zajárnyékoló falak kialakításában az alábbi kisebb módosításokat okozták:

- A Tata üdülőterületének közelében tervezett zajárnyékoló falat a Remeteségi pihenőhely és annak rejtett csomópontja miatt a környezetvédelmi engedélyt megalapozó hatástanulmányban bemutatott egybefüggő fal helyett a 63+700 – 66+500 km szelvény között 3 részfalra kellett bontani, melyek azonban átlapolva kerülnek kialakításra, így a környezetvédelmi engedélyt megalapozó hatástanulmányban bemutatott távlati zajterhelések mértékében nem következik be változás. A változás csak a fal fizikai megjelenésében érhető tetten.
- Csémnél az elválasztó sávban tervezett zajárnyékoló fal megszakításra került a felüljáró alatti szakaszon (magassága miatt), mintegy 12 méter hosszan. A változás akusztikailag elhanyagolható mértékű – 0,5 dB alatti – a legközelebbi homlokzatok terhelés számítása alapján.
- Jegespusztánál a pálya jobb oldalán tervezett zajárnyékoló fal megszakítása szükséges az üzemi átjáró kialakítása miatt. A tervezett 20 méter hosszú megszakítás akusztikai vonzata – 0,5 dB és 1 dB közötti – a kialakítás módosításával elhanyagolható mértékűre (0,5 dB alá) csökkenthető. A kialakítás alapján egy 2,5 méter magas kapu kerülne az üzemi út bekötéséhez, a zajárnyékoló fal síkjától kb. 10 méterrel távolabb, az üzemi úton. A zajárnyékoló fal magassága az íves szakaszon (zajárnyékoló fal síkja és üzemi átjáró kapujának síkja között) fokozatosan csökken 2,5 méterre, mely a modellszámítás alapján csekély mértékű növekedést eredményez a legközelebbi védendő homlokzatokon az eredetileg tervezett folytonos falhoz képest.

A kiviteli terv készítése során az engedélyezési tervben bemutatott paraméterekhez képest további változások történtek az alábbiak szerint:

- Tatabánya 61+100 – 63+000 közötti szakaszon a bal oldalra tervezett zajárnyékoló fal paraméterei változtak az Által-ér feletti híd terhelhetőségi korlátja miatt: az ernyő és az elhúzások miatti hídcsatlakozás következtében 95 m hosszon padkaszint felett 5 m magas fal épül, utána 4-4 m hosszon átmeneti elem, ahol az ernyő magassága 0 és 1 m között változik;
- Tatabánya 61+100 – 63+000 közötti szakaszon az elválasztó sávba tervezett fal paraméterei is változtak a hídon és környezetében: a 3 méteres raszter miatt a változás hossza 81 vagy 84 méter lesz – ez gyártmánytól függően változhat, zajvédelmi szempontból viszont ez a különbség elhanyagolható. Az átmeneti szakasz mindkét végen 12-12 m hosszon emelkedik a falmagasság 1,50 méterre (50 cm-es lépcsőkkel), majd ugyanúgy egy 0-1 m magasság között változó ernyő. A teljes magasságot (4,50 m+1 m ernyő) 16 méternél éri el a fal
- Tata 63+700 – 64+694 km szelvény között: a lehajtó melletti külső fal hosszabbítása a golfklub előtt tervezett kamionparkoló felé. A tervezett meghosszabbítás – a paraméterek tartása mellett – 60 méter
- Mocsa 77+800 – 79+200 km szelvény között a jobb oldali zajárnyékoló fal a kanyar miatti túlemelésnek köszönhetően hozzávetőleg 50 cm-rel csökken a koronaszinthez képest.

A kérelemben szereplő adatok alapján megállapítható továbbá, hogy a zajárnyékoló falak akusztikai magassága sok esetben nőtt a környezetvédelmi engedélyben előírtakhoz képest, amely az érintett területek gyorsforgalmi úttól származó zajterhelésére pozitív hatással bír.

A fenti módosítások következtében a zajterhelés homlokzatonkénti vizsgálata az IMMI 2020 modellező szoftver segítségével készült. A kiválasztott kritikus mérőpontok a gyorsforgalmi úthoz legközelebbi, legterheltebb (általában emeleti, ha volt ilyen) homlokzatok előtt 2 méter távolságban lettek felvéve (a Tatabánya „Üzemi utca" Tatabánya kertváros keleti oldalán, az Által-érhez legközelebbi, külön álló, feltehetően lakott épület).

A változások eredményei a kritikus pontokon a távlati vele állapotban a következők:

- Tatabánya (Jászai Mari utca, Üzemi utca): 0,1 dB változás,
- Tata üdülőterület (Klára utca, golfklub szélső emeleti szobája): 0,1 dB alatti,
- Mocsa (Kossuth Lajos utca): 0,5-1 dB közötti.

A fentiekre tekintettel a környezetvédelmi engedély zaj- és rezgésvédelmi előírásainak betartása esetén az M1 gyorsforgalmi út tervezett módosítások szerinti bővítése zaj- és rezgésvédelmi szempontból nem kifogásolható.

Természetvédelem

Közvetlen hatásterület: A létesítmény által közvetlenül igénybevételre kerülő, az építési munkálatokkal közvetlenül érintett terület, ami az útpálya burkolt felülete, a földmű, a kapcsolódó tereprendezés, továbbá a vízelvezető árkok területe. Élővilágvédelmi szempontból közvetlen hatásterületként a létesítmény kivitelezési területe került meghatározásra. Az áthidalások esetében a felszínen nem lesz közvetlen igénybevétel, ezért azok területe nem került a közvetlen hatásterületbe beszámításra.

Természetvédelmi szempontból közvetett hatásterület: Az élővilágra gyakorolt zavaró hatások a különböző élőhelyek és fajok érzékenysége szerint eltérő. A részletes botanikai és zoológiai helyszíni vizsgálatok a korábbi engedélyezési eljárás során az útpálya tengelyétől számított 100 - 100 méter széles sávban történtek. Az érintett európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű, Natura 2000 területekre vonatkozóan (HUDI20001 „Ácsi-gyepek" nevű, jóváhagyott kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület és HUDI10006 „Tatai Öreg-tó" különleges madárvédelmi terület) külön Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció készült.

A tervmódosítás miatt igénybevételre kerülő újabb területekre kiegészítő élővilágvédelmi vizsgálatokat folytattak, az ökológiai átjárók helye a továbbtervezés részletesebb adatai alapján pontosításra került.

A környezetvédelmi engedélytől eltérő műszaki megoldások miatt a környezetvédelmi engedély módosítására a következők szerint kerül sor:

A környezetvédelmi engedélyben szereplő alapadatok km szelvényszámaiban változás következett be, a kiviteli tervek alapján a csomópontok, műtárgyak (hidak), és vízfolyás-keresztezések, ökológiai átjárók km szelvényszámai módosultak, pontosodtak. Az ökológiai átjárók közül a 67+780 km szelvényben tervezett ökológiai átjáró kialakítása változott. A környezetvédelmi engedélyben meghatározott cserje- és erdősáv telepítés vonatkozásában egy helyen változás történt. A meglévő pihenőhelyek kialakítása esetében változás történt.

A 67+780 km szelvényszámban tervezett áteresz esetében az építési és kiviteli tervek kiegészítő vizsgálatai alapján a száraz átjárást biztosító padka, illetve palló beépítésére nincs lehetőség, mivel az a meglévő 2 m átmérőjű áteresz vízáteresztő-képességét kedvezőtlenül befolyásolná, az áteresz a hirtelen lezúduló csapadékot nem tudná biztonsággal levezetni. A patak időszakos jellegű, az év nagyobb részében száraz a medre, az év legnagyobb részében az átjárás a célfajok számára biztosítva lesz, a jelenlegi migráció feltételeit biztosítani tudja az év legnagyobb részében. A pálya szélesítése miatt a korábbi átjárási lehetőség nem változik, mert ezt az átereszt jelenleg is olyan kisemlősfajok használják elsősorban (róka, kutya, borz, sőt vaddisznó), melyeknek nem okoz problémát a hosszabb áteresz használata a szélesítés után.

A vadkiugró rámpák km szelvényszámai pontosodtak. Ahol a kisajátítási területen belül nem volt lehetőség a vadkiugró rámpák elhelyezésére, ott kapuk kerültek betervezésre annak érdekében, hogy az autópályára tévedt vadakat ki lehessen terelni. A betervezett többlet vadkiugró rámpák és kapuk élővilágvédelmi szempontból a korábbi tervhez viszonyítva kedvezőbbek, mert az autópályára tévedt nagyvadak számára sűrűbben fogak rendelkezésre állni, így azok elütési kockázatát tovább csökkentik.

A kiviteli terv szerint a kerítés nyomvonala a korábbi tervektől eltérő lesz, ezért a 97+000 – 97+300 km szelvényben tervezett erdősáv telepítés helyett cserjetelepítés a 98+000 – 98+655 km szelvény között történik, ami részben érinti a HUDI20001 Ácsi gyepek nevű, jóváhagyott kiemelt jelentőségű

természetmegőrzési területet. A Natura 2000 területen belül a cserjetelepítés az Ács 0333/3 hrsz.-ú szántó művelésű ágú terület egy részét veszi igénybe. A korábban készült Natura 2000 hatásbecslési dokumentációban számított 15 694 m^2 (1,6 hektár) igénybevétel 4779 m^2 területtel nagyobb lesz, a teljes terület-igénybevétel 20 473 m^2 (2,0473 hektár) lesz. Az eredetileg tervezetthez viszonyítva a Natura 2000 terület igénybevétel közel fél hektárral (0,48 hektár) növekszik, ez azonban jelölő élőhely veszteséget nem okoz, mert szántó terület helyett egy cserjésített, gyepesített terület lesz az autópálya kisajátítási területén belül. A fentiek miatt az igénybevételi terület változása jelentős hatással nem fog járni, a Natura 2000 terület nem fog csökkenni, egyedüli hatásként a Natura 2000 területen található Ács 0333/3 hrsz.-ú szántóterület művelési ág szerinti, szántó hasznosítása csökken 4779 m^2-rel. A szántóterület helyett kialakítandó, hazai fajokból álló cserjesáv az adott terület szempontjából kedvezőbb életfeltételeket fog teremteni a Natura 2000 jelölő fajok és más egyéb, a Natura 2000 területen található védett természeti értékek számára (pl: csajkavirág, árvalányhajfajok, magyar futrinka stb.). Mivel a cserjésített terület továbbra is a Natura 2000 hálózat része marad, ezért az autópálya kezelőnek a cserjesáv kezelésénél figyelembe kell venni a HUDI20001 Ácsi gyepek Natura SAC területre készített fenntartási tervet is.

A Remeteségi pihenőhelyet érintő tervmódosítás esetében a korábban tervezett szélesítés területfoglalása a Tatai Öreg-tó Helyi Jelentőségű Védett Természeti Terület (HJVTT) esetében 3,7 hektár (37 101 m^2) volt. Az építési engedélyezési tervek, illetve a kiviteli tervek alapján azonban mind a Remeteségi pihenőhely északi, mind pedig a déli oldalán többlet-területfoglalás várható. A két érintett élőhelyet a környezeti hatástanulmányban vizsgálták, mindkét élőhely természetessége a környezeti hatástanulmányban bemutatott módosított Seregély-féle index alapján erősen leromlott állapotú (2-es). A déli pihenőhely többlet-területfoglalása telepített fenyvest (S5) és tájidegen fajokkal elegyes lombos erdőt (RDb) érint. Az északi pihenőhely pedig szintén RDb élőhely szegélyét érinti, ahol az autópálya pihenője mellett elsősorban tájidegen akác és bálványfa faállomány található. Védett növényfajok a területen nem fordulnak elő, így a többlet-területfoglalás védett növények populációját nem fogja csökkenteni. Zoológiai szempontból a területen változás nem következett be a környezeti hatástanulmány elkészítése óta, a pihenőhely környezetében élővilágvédelmi szempontból jelentős értéket képviselő fajok nem fordulnak elő és jelentős fészkelőhely sem található.

A Grébicsi pihenőhely esetében, mind az északi, mind pedig a déli pihenőhely kialakítás változott, a környezeti hatástanulmány szerinti, korábbi tervekhez viszonyítva. A déli oldal pihenőhelye kelet felé tolódott el, a területfoglalása nőtt, 0,3 hektárral. Az északi oldal pihenőhelye nyugat felé tolódott el és területfoglalása szintén 0,3 ha-ral nőtt. A többlet-területfoglalás nagyüzemi szántóterület igénybevételével történik, ami nem áll kiemelt természetvédelmi oltalom alatt és a Natura 2000 hálózatnak sem része.

Összefoglalva megállapítható, hogy a kiviteli és engedélyezési tervekben bekövetkezett változások természetvédelmi szempontból nem minősülnek jelentősnek, a továbbtervezésre vonatkozó előírások 5.7., 5.11., 5.17. pontokon kívül az élővilágvédelmi előírások módosítása nem szükséges.

Tájvédelem

Közvetlen hatásterület: A létesítmény által közvetlenül igénybevételre kerülő, az építési munkálatokkal közvetlenül érintett terület, ami az útpálya burkolt felülete, a földmű, a kapcsolódó tereprendezés, továbbá a vízelvezető árkok területe.

Közvetett hatásterület: a zöldfelületi rendszer és ökológiai hálózat elemeinek átvágása miatt, a természeti rendszerekre gyakorolt hatások területe, tájszerkezetre és tájhasználatra gyakorolt hatások területe. Tájképi hatásterület az a tájrészlet, ahonnan a létesítmény látható, illetve ahol az út létesítményinek megépítése tájképi változást okoz.

A korábban tervezett növénytelepítéseket felülvizsgálták és megállapították, hogy Jegespuszta környékén, a 97+000 - 97+300 km szelvény közötti 300 m hosszú erdősáv telepítése nem szükséges, a 98+000 – 98+655 km szelvények közötti szakaszon a növénytelepítés erdősáv helyett cserjesáv típusú lesz. A tervezési szakaszon az autópálya sík terepen halad, ezen a szakaszon a tájba illesztéséhez megfelelő a cserjesáv növénytelepítési forma is. A telepítendő cserjesáv hófogó cserjesávként is működik, illetve annak egy részét is képezi. A Grébicsi pihenőhely esetében a 0,6 ha nagyságú többlet-terület igénybevétel szintén nagyüzemi szántóterületen lesz, ami kismértékű területfelhasználási változással jár. A Remeteségi pihenőhely esetében

is 0,56 ha nagyságú, telepített erdőterület igénybevétel növekedés történik, ami a teljes környező erdőterület viszonyában nem jelentős, az érintett erdősült területek védelmi funkciójának betöltését érdemben nem befolyásolja.

A tervmódosítás a zöldfelületi elemek közül az erdő- és cserjesávok telepítési helyét módosítja, a pihenőhelyek kialakítása változik, ami a korábbi tervváltozathoz viszonyítva jelentős tájszerkezeti, tájjelleg, vagy a tájképben bekövetkező változással nem fog járni.

A Kormányhivatal mint országos hulladékgazdálkodási hatóság szakkérdést vizsgáló hatóságként a kérelem mellékleteként benyújtott dokumentáció és a hiánypótlási dokumentáció alapján az alábbiakat állapította meg:

A 71/2015. Korm. rendelet alapján:

28. § (1) *Az országos környezetvédelmi hatóság, valamint a területi környezetvédelmi hatóság az 5. melléklet I. táblázatában meghatározott szakkérdéseket is vizsgálja, ha az 5. melléklet I. táblázata szerinti előzetes vizsgálati, környezeti hatásvizsgálati, egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban, az összevont eljárásban valamint az egységes környezethasználati engedélynek a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 20/A. § (4) és (6) bekezdése szerinti felülvizsgálatára irányuló eljárásban (a továbbiakban: felülvizsgálati eljárásban) az 5. melléklet I. táblázatában megjelölt feltételek fennállnak.*

A 71/2015. Korm. rendelet 5. sz. melléklet 18. sora alapján minden esetben szükséges az alábbi szakkérdés vizsgálata:

A hulladékképződés megelőzését szolgáló intézkedéseket, a hulladékkezelésre vonatkozó jogszabályi követelmények teljesítését, a hulladékgazdálkodási előírások alapján a technológiából származó környezetterhelések kockázatát, a tevékenység végzése során képződő hulladék elhelyezését, a hulladék kezelésének megfelelőségét, továbbá a hulladékgazdálkodásból eredő környezeti kockázatokat, valamint építésnél az építési és a bontási hulladékok kezelését.

A benyújtott iratok áttekintését követően a Kormányhivatal megállapította, hogy a dokumentáció nem tartalmazza a tervezett változtatások hulladékgazdálkodási vonatkozásainak bemutatását, ezért annak kiegészítése vált szükségessé, a fentieknek megfelelően.

Az engedélyezési terv hiánypótlásaként benyújtott dokumentum 2.5. pontjának V. fejezete alapján az M1 gyorsforgalmi út érintett szakaszának tervezett módosításai hulladékgazdálkodási szempontból nem okoznak érdemi változást, a környezeti hatásvizsgálati eljárás során bemutatott hulladéktípusoktól eltérő hulladékok keletkezésére nem lehet számítani. A keletkező hulladékok mennyiségében legfeljebb 5-10 %-os növekedés várható, amely nagy része az építési hulladékok köréből fog kikerülni.

A keletkező hulladékok mennyiségének csökkentése, a hulladék minél nagyobb arányú anyagában történő hasznosítása érdekében az elkülönítetten gyűjtött nem veszélyes építési és bontási hulladékok, így a tevékenység során kitermelt szennyezetlen talaj is – amennyiben az műszakilag lehetséges – az építés során felhasználásra kerülnek.

A földmunkával járó módosítások során a kitermelt föld és kövek elsősorban az M1 gyorsforgalmi út szélesítése során kerülnek felhasználásra, illetve amennyiben ez nem megoldható, másodlagosan a fejlesztés során egyéb területen (növénytelepítés, tereprendezés) tervezett a felhasználásuk.

Az új területi érintettséggel járó módosítások során azok területén talajszennyezés nem feltételezhető, így szennyezett talaj kitermelésére és hulladéklerakóban történő elhelyezésére nem kell számítani.
A pihenőhelyek területének módosítása esetében a meglévő infrastruktúra bontásából keletkező hulladékok mennyisége a korábban bemutatotthoz képest nem fog növekedni, lévén az új területfoglalás burkolatlan területen fog megvalósulni.

A megvalósítás (üzemelés) során keletkező hulladékokkal történő gazdálkodásban szintén nem tervezett változás.

A hulladékgazdálkodásra vonatkozó előírások betartásával a tervezett tevékenység a 71/2015. Korm. rendelet 5. számú melléklet I. 18. pontja szerinti hulladékgazdálkodási szempontokból nem kifogásolható; a hivatkozott dokumentáció, annak mellékletei, kiegészítései alapján a környezetvédelmi engedély hulladékgazdálkodási előírásainak, illetve megállapításainak módosítása nem indokolt.

*

Az eljárás során érkezett észrevételek értékelése:

A 314/2005. Korm. rendelet alapján:

10. § (1) A környezetvédelmi hatóság az érintett nyilvánosságtól, a megkeresett szervektől, valamint a nemzetközi környezeti hatásvizsgálati eljárás során kapott, a környezeti hatások értékelése szempontjából lényeges észrevételeket a szakhatóságok bevonásával érdemben megvizsgálja.

10. § (5a) A környezetvédelmi hatóság határozatának indokolása - törvényben meghatározottakon túl - tartalmazza
a) az érintett nyilvánosság eljárásban való részvételének ismertetését,
b) az érintett nyilvánosság észrevételeinek összefoglalását és értékelését,
(...)

Az eljárás során **Tatabánya MJV Jegyzője** terjesztett elő észrevételt a Kormányhivatal megkeresésére megküldött 18-1395/2/2021. iktatószámú tájékoztatásában az alábbiak szerint:
Az M1 gyorsforgalmi út magas zajhatása miatt folyamatosan érkeznek panaszok a Tatabánya Építők útja, Jászai Mari utca, Blaha Lujza utca menti lakóépületek lakóitól, emiatt fontosnak tartja, hogy a gyorsforgalmi út ezen szakaszán folyamatos zajvédő fal kerüljön kialakításra a lakóövezet teljes hosszában.

A Kormányhivatal az eljárás során a fenti észrevételt 2021. június 4. napján PE/KTFO/2702-57/2021. számon megküldte az építtető NIF Zrt. és a meghatalmazása alapján az eljárás során a NIF Zrt.-t képviselő Tervező részére, és kérte, hogy az észrevételekre vonatkozó álláspontjukat a Kormányhivatal részére szíveskedjenek eljuttatni.

A Tervező a NIF Zrt. megbízásából az észrevételekkel kapcsolatos nyilatkozatát 2021. június 9. napján 11/12/2021.6.9. számon az alábbiak szerint küldte meg a Kormányhivatal részére:

„A FŐMTERV Mérnöki Tervező Zrt. és a RODEN Mérnöki Iroda Kft. közös ajánlattevőként a NIF Zrt. megbízására készíti az M1-es autópálya 2x3 sávra bővítés Tatabánya-Újváros – Győr (M19) csomópontok között szakasz terveit.

Kézhez kaptuk a PE/KTFO/2702-57/2021 ügyiratszámú levelüket, amiben a Tatabánya Város észrevételét küldték meg és kérték a zajvédelemmel kapcsolatos további tájékoztatásunkat.

A tervezett szakaszon a lakóövezet teljes hosszában folyamatos zajvédő fal kerül kialakításra az M1 autópálya baloldalán és közepén. A tervezett zajvédőfalak a kiviteli tervek és a 2021. május 5-én benyújtott módosítási kérelemnek megfelelően az alábbi paraméterekkel fognak rendelkezni:

Jel	*Tele-pülés*	*KHT azonosító*	*oldal*	*kezdő-szelv.*	*vég-szelv.*	*távolság burk.széltől*	*akusztikai falmag.*	*tényleges falmag.*	*hossz*
B61	***Tatabánya***	***Tb_bv***	***B***	***61+100***	***63+000***	***2.60***	***5.90***	***6.50***	***1900***
K61	***Tatabánya***	***Tb_kv***	***BK***	***61+100***	***63+000***	***1.35***	***5.50***	***5.50***	***1900***

Az érintett szakaszon a zajárnyékoló falak kialakításában, csillapításának mértékében érdemi változás nem történt a kiviteli tervek készítése közben."

A fenti észrevételt, valamint az észrevételre vonatkozó tervezői értékelést a Kormányhivatal megvizsgálta, és az alábbiakat állapította meg:

Az észrevételben említett lakóövezet mellett teljes hosszban zajárnyékoló falak kerülnek kialakításra a 61+100 – 63+000 km sz. közötti szakaszon a gyorsforgalmi út bal oldalán, illetve középen az elválasztó sávban. A jelen kérelemben előadott módosítások érintették ugyan a Tatabánya melletti szakasz 61+100 – 63+000 km sz. közötti zajárnyékoló falait, azonban azok folytonossága nem szakad meg a módosításokat követően sem. A módosítások kapcsán történtek zajvizsgálatok Tatabánya területén (Jászai Mari utca, Üzemi utca) is, amely alapján megállapításra került, hogy a tervezett módosítások hatásának mértéke a védendő homlokzatok előtt csekély (0,1 dB).

*

Mindezekre tekintettel a módosítás iránti kérelem alapján lefolytatott eljárás – a Kormányhivatal által folytatott szakmai vizsgálatok eredménye, a szakhatóságok állásfoglalásai, az eljárás során szakkérdésben megkeresett hatóságok nyilatkozatai, nyilvánosság bevonása – alapján a környezetvédelmi engedély módosításának akadálya nincs.

Fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem, és a Kormányhivatal 2020. május 14. napján kelt, PE/KTFO/99-21/2020. számú határozatával módosított, a Kormányhivatal 2019. december 20. napján kelt PE/KTFO/6821-94/2019. számú határozatával az M1 gyorsforgalmi út Tatabánya-Újváros csomópont (61+100 km sz.) - Győr (M19 csomópont, 106+100 km sz.) közötti szakasz 2x3 sávra való bővítésére kiadott környezetvédelmi engedélyt módosítottam.

Határozatomat a fenti jogszabályok, a 314/2005. Korm. rendelet 10. § (8) bekezdése, valamint a Kvt. 71. § (1) bekezdése b) pontja, továbbá az Ákr. 80. § (1) bekezdése és 81. § (1) bekezdése alapján hoztam meg.

A településrendezési eszközökkel való összhangra vonatkozó megállapítást a 314/2005. Korm. rendelet 10. § (4) bekezdés a) pontja alapján tettem.

Az eljárás során közreműködő szakhatóságok állásfoglalásait az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján foglaltam határozatomba. Az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Határozatomat az Ákr. 85. § (1) bekezdése alapján az ügyben eljárt szakhatóságok, továbbá a 71/2015. Korm. rendelet 28. § (4) bekezdése alapján az illetékes megyei katasztrófavédelmi igazgatóság, valamint az eljárás során szakkérdésben megkeresett hatóságok részére is megküldöm.

A határozatot az eljáró hatóság a Kvt. 71. § (3) bekezdése alapján teszi közhírré.

Hatáskörömet és illetékességemet a 71/2015. Korm. rendelet 10. §-a, valamint *a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről* szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdés i) pontja alapján állapítottam meg.

A határozat ellen az Ákr. 116. §-a alapján fellebbezésnek helye nincs.

A határozat elleni önálló jogorvoslatot az Ákr. 112. §-a, a közigazgatási per lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése biztosítja.

A Fővárosi Törvényszék illetékességét *a közigazgatási perrendtartásról* szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: ***Kp.***) 13. § (1) bekezdése alapján állapítottam meg.

A kereset benyújtásának határidejéről a Kp. 39. § (1) bekezdése, a tárgyalás tartása iránti kérelem előterjesztéséről a Kp. 77. § (1), (2) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

Budapest, 2021. július 1.

Dr. Tarnai Richárd kormánymegbízott
nevében és megbízásából:

Dr. Bartus Adrienn s.k.
főosztályvezető

A kiadmány hiteléül:

Kapják: kezelői utasítás szerint

Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.
Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163
E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest

Ügyintézői utasítás a PE/KTFO/2702-78/2021. számú határozathoz

Kapja:

	Címzett neve, levelezési címe	Csatolandó	Postázás módja
1.	NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.)	-	Cégkapu (11906522)
2.	Hevesi Gábor projektvezető (Főmterv Mérnöki Tervező Zrt.) (1024 Budapest, Lövőház u. 37.)	-	Cégkapu (13842217)
3.	Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság (1149 Budapest, Mogyoródi út 43.)	-	HK-KÉR (OKF)
4.	Komárom-Esztergom Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (2800 Tatabánya, Szent Borbála út 16.)	-	HK-KÉR (OKF KEMKI)
5.	Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (9021 Győr, Munkácsy Mihály u. 4.)	-	HK-KÉR (OKF GYMSMKI)
6.	Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály (2800 Tatabánya, Bárdos L. u.2.)	-	HK-KÉR (KHIV KOK NÉF)
7.	Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály (9024 Győr, Jósika u. 16.)	-	HK-KÉR (KHIV GYK NÉF)
8.	Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály (2800 Tatabánya, Bárdos L. u.2.)	-	HK-KÉR (KHIV KOK ÉÖF ÖVO)
9.	Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály (9021 Győr, Árpád út 32.)	-	HK-KÉR (KHIV GYK ÉÖF ÉÖO)
10.	Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály (2890 Tata, Új út 17.)	-	HK (KHIV KOK AF NTO)
11.	Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály (9028 Győr, Arató u. 5.)	-	HK (KHIV GYK AF NTO)
12.	Pest Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdészeti Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály (2100 Gödöllő, Kotlán Sándor u. 1.)	-	HK-KÉR (KHIV PEK FMEF EFO)
13.	Vas Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály (9700 Szombathely, Batthyány tér 2.)	-	HK-KÉR (KHIV VAK AKVF EO)
14.	Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály (2500 Esztergom, Rudnay S. tér 2.)	-	HK (KEMKHFH – 412850998)
15.	Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály (9021 Győr, Árpád út 32.)	-	HK (GYMSFOLDH – 110099777)
16.	Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi, Hulladékgazdálkodási és Bányafelügyeleti Főosztály Bányafelügyeleti Osztály (1145 Budapest, Columbus u. 17-23.)	-	HK-KÉR (KHIV PEK KVTVBF BÁO)

	Címzett neve, levelezési címe	Csatolandó	Postázás módja
17.	Veszprém Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztály (8200 Veszprém, Megyeház tér 1.)	-	HK-KÉR (KHIV VEK HF BÁO)
18.	Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Állami Főépítészi Iroda (2800 Tatabánya, Bárdos L. u.2.)	-	HK-KÉR (KHIV KOK ÁFI)
19.	Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Állami Főépítészi Iroda (9021 Győr, Árpád út 32.)	-	HK-KÉR (KHIV GYK ÁFI)
20.	Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály (1138 Budapest, Váci út 174.)	-	HK-KÉR (KHIV BUK NÉF)
21.	Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály Gyorsforgalmi Útügyi Osztály (1138 Budapest, Váci út 188.)	-	HK-KÉR (KHIV BUK OKHF GYÚO)
22.	Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (2800 Tatabánya, Fő tér 4.)	-	HK-KÉR (KHIV KOK KVTVHF)
23.	Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (9021 Győr, Árpád út 28-32.)	-	HK-KÉR (KHIV GYK KVTVHF)
24.	Hnyr	-	B
25.	Irattár	-	B

Tájékoztatásul kapja:

	Címzett neve, levelezési címe	Csatolandó	Postázás módja
26.	Fertő-Hanság Nemzeti Park Igazgatóság (9435 Sarród, Rév-Kócsagvár, Pf. 4.)	-	HK-KÉR (FHP)
27.	Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság (1121 Budapest, Költő u. 21.)	-	HK-KÉR (DIP)

A hirdetmény beérkezésének időpontja: 2021. 07. 05.
A hirdetmény közzétételének időpontja: 2021. 07. 06.
A hirdetmény közzétételének első napja: 2021. 07. 07.
A hirdetmény közzétételének utolsó napja: 2021. 08. 05.
A hirdetmény levételének napja: 2021. 08.06.

Aljegyző * Mocsai Közös Önkormányzati Hivatal *

Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.
Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163
E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest